

COMITÉ DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS SOBRE EL ESTADO DE LA IGLESIA

Integrantes

Rev. Andrew Green, *Presidente*, 2015
Sr. Alfred D. Price, *Vicepresidente*, 2015
Reverendísimo Earle King, Jr., *Secretario*, 2015
Rev. Diácono Richard Cole, 2015
Rev. Jason Emerson, 2015
Reverendísimo Dr. Neal Mitchell, *Reunció*, 2015
Rev. Karen Montagno, 2015
Rev. Canóniga Emily Morales, *Renunció*, 2015
Rev. Bonnie Perry, *Renunció*, 2015
Srita. Victoria Prescott, Esq., 2015
Sr. Scott Remington, Esq., 2015
Srita. Nina Vest Salmon, 2015
Sr. Michael Sells, 2015
Rev. Rob Skirving, *Renunció*, 2015
Rev. Kammy Young, 2015
Rev. Gay Clark Jennings, *Ex Officio*, 2015
Rev. Canónigo Dr. Michael Barlowe, *Personal*
Dr. Kirk Hadaway, *Personal*

Cambios en la composición del comité

Tuvieron lugar los siguientes cambios en la composición de la Comisión durante el trienio: El Diputado Mitchell renunció del Comité; el Diputado Green lo sustituyó como Presidente. El diputado King reemplazó al diputado Green como Secretario. Otras renuncias al Comité fueron las de los diputados Morales, Perry y Skirving. No hubo nuevos nombramientos en el Comité.

Representación en la Convención

El Rev. Earle King, Secretario, está autorizado para recibir enmiendas no sustanciales a este informe en la Convención General.

Resumen de las actividades

Mandato: Preparar y presentar un informe sobre el estado de La Iglesia Episcopal [Canon 1.6.5b] y establecer el formato del informe parroquial.

Reuniones: Después de la 77.^a Convención General, el Comité se reunió en ocho ocasiones a través de una videoconferencia vía Web (Adobe Connect). Se realizó una sola reunión presencial en septiembre de 2014 para redactar el borrador del informe final.

El Informe Parroquial anual, que debe ser completado por todas las congregaciones, es la principal fuente de datos de este informe. El Dr. Kirk Hadaway, de la Oficina de Investigación Congregacional de la Iglesia Episcopal, brindó generoso apoyo técnico y asistencia experta, que incluyó un análisis de los datos del Informe Parroquial. Además, el Comité recurrió a los resultados de la “Reseña Episcopal: Resultados de la Encuesta a las Congregaciones Episcopales 2014” (así como de las ediciones anteriores) - una verdadera muestra del 10 por ciento de toda la Iglesia, realizada por el Dr. Hadaway. El Dr. Hadaway estuvo presente en

todas las reuniones del Comité, El Comité expresa su agradecimiento al Dr. Hadaway y a todos los que participaron en nuestro proceso de recopilación de datos.

El Subcomité de Opinión Congregacional utilizó los datos del Informe Parroquial, que resume las tendencias e identifica algunas de las formas alternativas de evaluación de la vida congregacional, y recopila y revisa las métricas utilizadas actualmente, con el fin de capturar el estado de nuestras comunidades religiosas. Además, el Subcomité examinó los datos de la “Reseña Episcopal: Los resultados de la Encuesta 2014 de las congregaciones episcopales” y de “hechos en la Iglesia Episcopal de Crecimiento”. A continuación se presenta un resumen de las tendencias más significativas en estos resultados para los años 2005, 2008, 2010 y 2014. Un recurso adicional fue el Dr. Matthew Price de Church Pension Group.

El Subcomité de Opinión Regional, que se dedicó a las diócesis y a las provincias, recogió datos de distintas fuentes. Para el análisis de la vida a nivel provincial, los principales datos se obtuvieron de las actas de la reunión de la Conferencia de Liderazgo Provincial en Newark, New Jersey, del 5 de diciembre 2013, junto con los informes de cada provincia en esa conferencia.

El Subcomité de Opinión Regional desarrolló dos encuestas. Se invitó a todos los asistentes ejecutivos de los obispos diocesanos para completar una encuesta en línea de gran alcance. Se envió una segunda encuesta a los obispos provisionales o diocesanos y a los miembros del Comité Permanente de la diócesis de Fort Worth, Pittsburgh, San Joaquín y South Carolina, así como al ex obispo provisional y a los miembros del Comité Permanente de la Diócesis de Quincy (fusionada con la Diócesis de Chicago).

El Subcomité también entrevistó a los decanos de siete seminarios de la Iglesia Episcopal.

El Subcomité de Opinión de la Iglesia entrevistó a miembros del personal del Centro Episcopal, entre ellos la Obispa Presidenta, el Director General de Operaciones, el Director Ejecutivo de la Convención General, el Director de Recursos Humanos, un Oficial de Relaciones Internacionales y Redes y un Asociado para el Desarrollo de la Misión. Se hicieron otras entrevistas telefónicas o por Adobe Connect con el Presidente de la Cámara de Diputados y el Tesorero y Director Financiero. Mientras tanto, en la Ciudad de Nueva York, el Subcomité también visitó la oficina de Church Pension Group y entrevistó a su Presidente y al Vicepresidente de Investigación y Datos. Los entrevistados representaban una amplia experiencia de entre ocho meses a veinticinco años de gobernanza en la Iglesia Episcopal.

El Subcomité también entrevistó a representantes de 15 diócesis acerca de sus perspectivas sobre la Iglesia Episcopal en su conjunto y, en particular, acerca del Centro Episcopal y el personal de la iglesia. Las entrevistas, por lo general, incluían al obispo diocesano y a otra persona de la diócesis que mantuviera una interacción significativa con el personal de toda la iglesia. Se seleccionaron diócesis para ofrecer una amplia representación de la Iglesia Episcopal, no sólo geográficamente, sino también desde el punto de vista del tamaño y de los recursos financieros: Bethlehem, Chicago/Quincy, la Convocación de Iglesias en Europa, Connecticut, Haití, Minnesota, Mississippi, Northwestern Pennsylvania, Oregon, Pittsburgh, Río Grande, San Diego, Upper South Carolina, Virginia y Western New York.

Introducción

El Comité sobre el Estado de la Iglesia observa que la Iglesia Episcopal ya es una nueva Iglesia en muchos aspectos y que algunos aspectos son desafiantes y otros traen alegría. Somos, sobre todo, una Iglesia que está llena de esperanza. A medida que el debate y la reflexión del Comité progresaron a lo largo del trienio, reconocimos el cambio como la realidad predominante del estado de la Iglesia Episcopal. Hemos cambiado, estamos cambiando y seguiremos cambiando.

Somos diferentes. Somos más pequeños. Somos menos adinerados. Estamos más viejos. Nuestros clérigos son asignados de manera diferente y hacen ministerio por medio de roles que están cambiando. Nuestros laicos están liderando en la misión y la vida congregacional. Estamos conectados de manera diferente para colaborar en la misión cerca y lejos. Estamos aprendiendo nuevas maneras de mirarnos a nosotros mismos y nuevos caminos hacia la sostenibilidad.

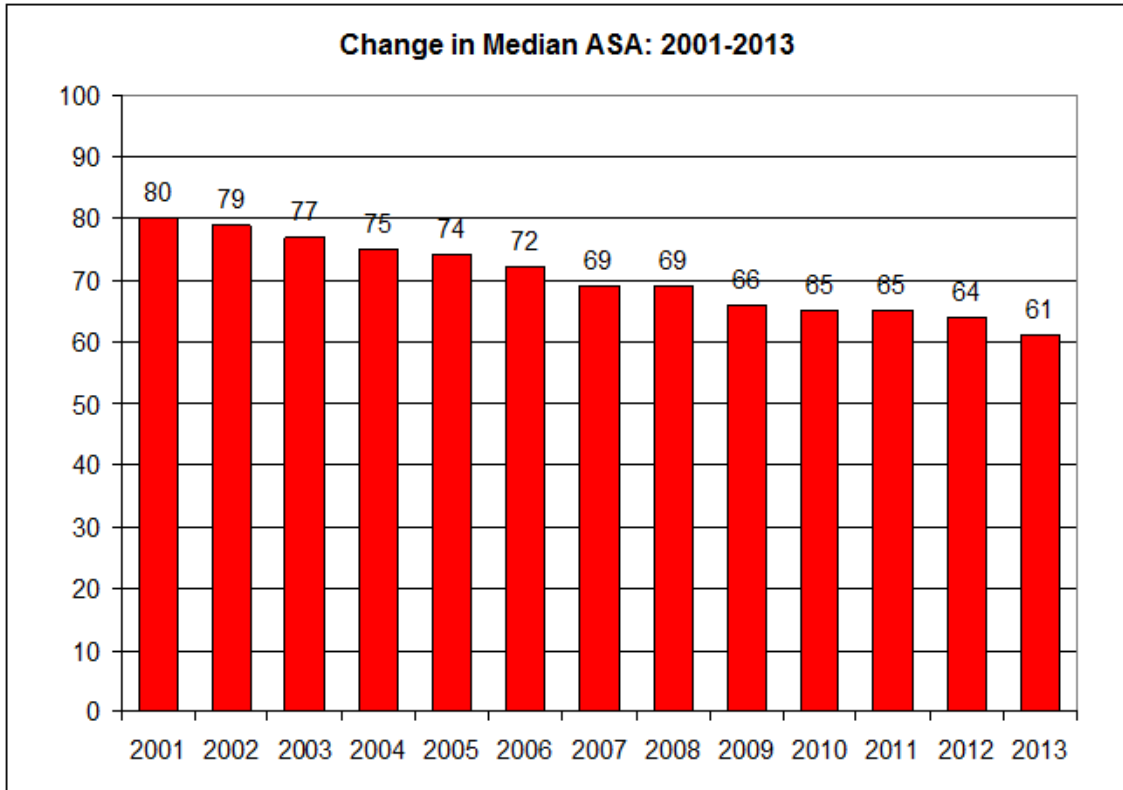
Hemos sido sometidos a prueba y estamos siendo sometidos a prueba. Tal vez, debido a esto y por la gracia de Dios, nos hemos hecho más fuertes para la Misión que tenemos por delante. Como dice el Catecismo: “La misión de la Iglesia es restaurar a todos los pueblos a la unión con Dios y unos con otros en Cristo”. En el marco de este informe, Misión se referirá a la definición del catecismo, excepto que se defina de otra manera en contexto.

Como Iglesia nueva y renovada, la Iglesia Episcopal celebra las alegrías y los desafíos de una comunidad global llamada a la misión llena de esperanza.

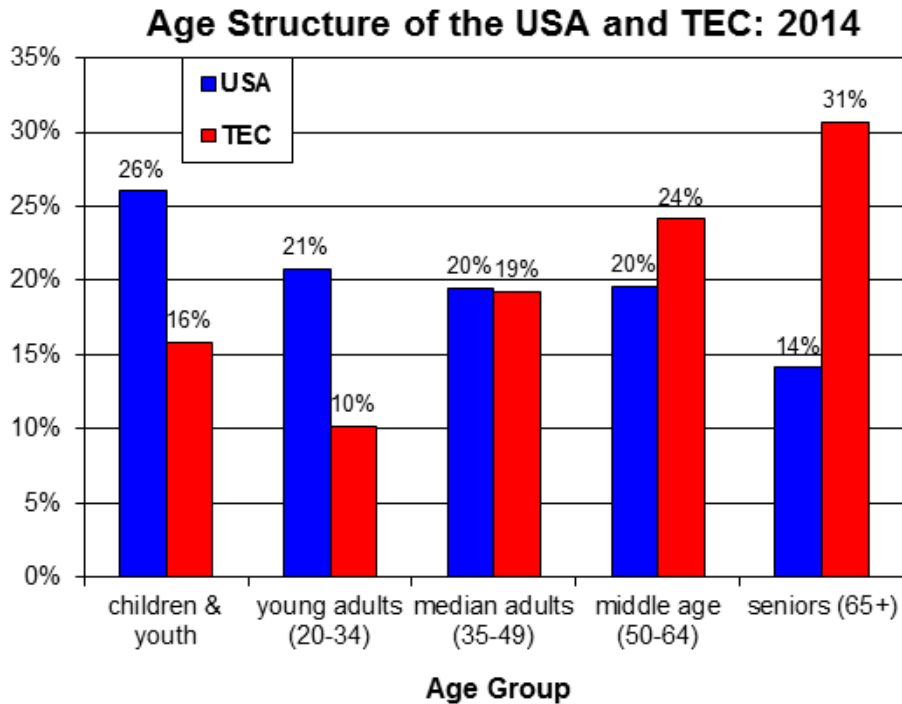
La estimación del informe narrativo está dividida en tres secciones. La primera mira a la Iglesia desde una perspectiva congregacional, la segunda desde una perspectiva provincial y diocesana y la tercera desde una perspectiva paneclesial. A continuación hay tablas y resoluciones adicionales.

Parte I: Un panorama cambiado y cambiante de las Congregaciones, y las implicaciones

En medio de la creciente preocupación por el estado de la Iglesia en tiempos turbulentos, hay signos de creciente Misión, transformación, capacidad de recuperación y de la presencia de la obra creadora y renovadora del Espíritu. Está demostrado que las congregaciones han cambiado, están cambiando y seguirán cambiando. La mediana de la Asistencia Dominical Promedio (ASA) ha caído de 80 a 61 en los últimos 13 años (véase la tabla a continuación). Esto significa que cualquier domingo el 50 por ciento de las congregaciones tienen 61 congregantes en la iglesia. Somos una denominación de pequeñas congregaciones, una consecuencia de lo que se propaga a todas las áreas del estado de la Iglesia.



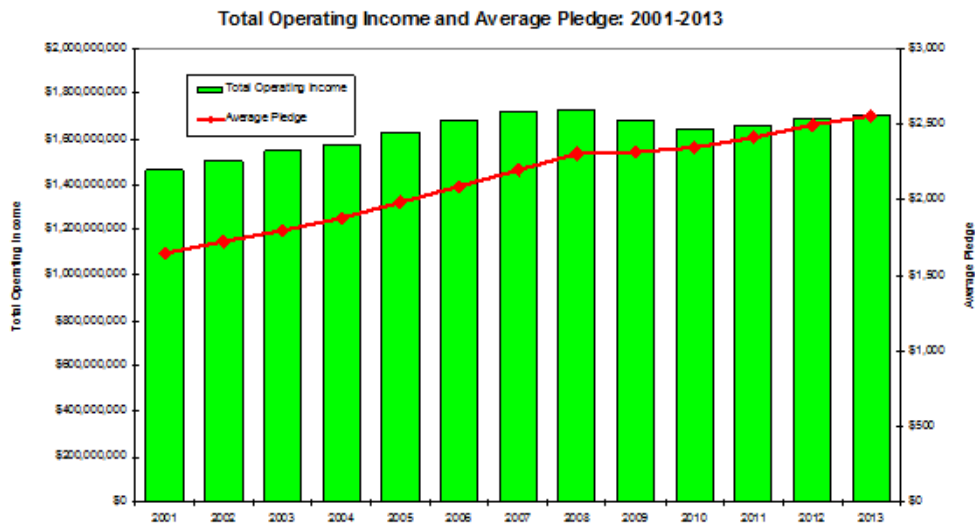
Por otra parte, en promedio, las congregaciones de nuestra Iglesia cuentan con mayor cantidad de personas de edad avanzada y blancas que la población de los Estados Unidos. El Censo de los Estados Unidos de 2010 informó que el 72 por ciento de la población era blanca no hispana, mientras que en 2009 la Iglesia Episcopal informó un 87 por ciento de blancos. Tal como ilustra la tabla a continuación, nuestros datos demográficos respecto de la edad son muy diferentes a los de los Estados Unidos.



En relación con el tamaño de nuestras congregaciones, el modelo de sacerdote contratado por tiempo completo como rector de una congregación ya no es predominante. Si bien el 100 por ciento de las congregaciones con más de 226 miembros tienen, al menos, un clérigo contratado por jornada completa y el 96 por ciento de las congregaciones con 126 a 225 miembros tienen, al menos, un clérigo con paga de jornada completa, estas cifras solo representan una pequeña parte de las congregaciones totales. De las 6,622 congregaciones nacionales de la Iglesia Episcopal, el 45 por ciento no contrata a un sacerdote de jornada completa.

La cantidad de conflictos y el motivo de conflicto en las congregaciones han cambiado. Hay una tendencia en baja en el porcentaje de congregaciones que informan que experimentaron, al menos, algún conflicto en los últimos cinco años. En 2005, el porcentaje de conflictos informados fue del 93 por ciento; en 2008, del 90 por ciento; en 2010, del 89 por ciento y en 2014, del 77 por ciento. El dinero ha reemplazado los temas de la sexualidad como el tema más frecuente de conflicto.

Los patrones de donaciones de la Iglesia también han cambiado. Si bien hay menos gente, aumentan las donaciones. No hay manera de determinar si el aumento de las donaciones es el resultado de un creciente sentido de mayordomía o de tratar de compensar la disminución de los números. No obstante, tal como se muestra en la tabla siguiente, los ingresos operativos combinados de las congregaciones están recuperando los niveles anteriores a la recesión de 2008. Si bien no hay datos sobre el ingreso medio de los episcopalianos, lamentablemente la cantidad promedio parece estar por debajo del diezmo bíblico. (Véase la tabla a continuación.)



Las estadísticas anteriores muestran lo que ya ha cambiado, pero hay otros cambios en curso. Las diócesis se están reestructurando, y ofrecen nuevas oportunidades a las congregaciones. Algunos casos de reestructuración de la diócesis son formales, como la reorganización de las diócesis de Fort Worth y San Joaquín. Otras diócesis como las de Minnesota y Nebraska están reorganizando voluntariamente sus operaciones con el fin de poder servir mejor a las congregaciones. Más allá del ímpetu, las congregaciones están, en consecuencia, ofreciendo nuevas oportunidades y apoyo para llevar a cabo sus ministerios locales.

Otra área de cambio continuo es el creciente nombramiento de mujeres rectoras/vicarias. El número de congregaciones que informaron tener rectoras/vicarias aumentó del 24 por ciento en 2005 al 30 por ciento en 2008, y al 36 por ciento en 2014.

Lo que constituye una comunidad de culto es una definición emergente y cambiante. Los informes sobre las anécdotas de varias comunidades episcopales, como las que se reúnen para el culto en lavanderías para lavar la ropa de las personas con bajos ingresos y se reúnen en bares para cantar los himnos, son indicativos de los modelos de desarrollo. En consecuencia, la manera de contar congregaciones y de medir su vitalidad está cambiando. En un momento, el Informe parroquial incluyó solamente a los miembros bautizados. Ahora requiere incluir la asistencia dominical promedio y algunos incluso sostienen que hace demasiado hincapié en la ASA. Más adelante en el Informe Parroquial se presentan más debates y e intentos de evaluar la vitalidad congregacional.

La cultura teológica de las congregaciones también continúa cambiando. Las tendencias muestran que la cantidad de congregaciones que se identifican a sí mismas como teológicamente “en el medio” ha aumentado desde 2005. Las que se identifican como muy conservadoras han disminuido desde 2005. La cantidad de congregaciones que se identifican como algo liberales o muy liberales se ha mantenido prácticamente igual.

Implicaciones

Podemos prever algunos cambios. La naturaleza cambiante del despliegue del clero probablemente requerirá cambios en la forma en que Church Pension Group administra las pensiones y los beneficios con la dirección de la Convención General. Del mismo modo, es probable que el modelo de “solamente ministerio” cambie a formas basadas en socios, tales como el incremento de las funciones para sociedades entre laicos y clérigos para servir al mismo fin. Además, posiblemente haya más colaboración, en especial en relación con los centros para la misión. Las entrevistas por el Subcomité Paneclesiástico al personal de las diócesis

revelaron que la Misión tiene muchas energías en torno a nuevas formas de establecer asociaciones locales con comunidades de culto de los alrededores.

Medición de la Viabilidad vs. Evaluación de la Vitalidad Congregacional

Si bien las métricas estándar del Informe Parroquial son mediciones tradicionales aceptables de la vida congregacional, se observó que no capturan la dinámica de una iglesia cambiante. Los indicadores tradicionales están claramente asociados con el potencial de crecimiento de la congregación y la viabilidad a largo plazo, ya que realizan un seguimiento del aumento o de la disminución en números. Sin embargo, tales indicadores son menos fiables como predictores del crecimiento y desarrollo espiritual. Nos dicen muy poco acerca de cómo se constituyen las nuevas comunidades religiosas. El Informe Parroquial no recopila datos sobre las nuevas formas de culto, los oficios de otros días distintos del domingo, los centros de culto fuera de la iglesia y otros factores que influyen en la difusión del Evangelio.

El término “viabilidad” debe entenderse correctamente para denotar la estabilidad económica y la sostenibilidad a largo plazo, medida por la asistencia regular, la integridad fiscal, el aprovechamiento de la propiedad física y la eficacia de la administración de la parroquia. Las estadísticas de los Informes Parroquiales tradicionales que monitorean los patrones de culto, apoyo financiero, educación cristiana y divulgación nos ayudan a saber si las congregaciones son “viables”. Por ejemplo, la Diócesis de Massachusetts ha desarrollado un sistema para evaluar regularmente la viabilidad de la congregación de todas sus congregaciones. Su sistema permite que el personal diocesano utilice un sistema de alerta temprana para identificar a las congregaciones que pueden estar entrando en un periodo de desasosiego, y así poder desarrollar estrategias de intervención adecuadas junto con los líderes de la congregación.

Por el contrario, el término “vitalidad” connota pasión, intensidad y una respuesta llena de vida a los desafíos dinámicos y a las oportunidades de la Misión de Dios a nivel local y global. El “Crecimiento” de cualquier congregación está indudablemente asociado tanto a la viabilidad como a la vitalidad, pero no hay dudas de que el interés de la Iglesia Episcopal debería estar en medir y evaluar el bienestar de la congregación: ¿nuestras congregaciones son saludables, vigorosas, sostenibles, robustas, prósperas y florecientes?

El tamaño o la riqueza de congregación no siempre son indicadores de la integridad, la capacidad de recuperación, el bienestar o vitalidad de la congregación. El Dr. Matthew Price, vicepresidente de Investigación y Datos de Church Pension Group, analizó el vínculo entre el uso de los asientos en una congregación y la vitalidad. Por ejemplo, una congregación que con 200 personas que asisten a más de cuatro oficios en fin de semana en un edificio con capacidad para 500 asientos es probablemente menos vibrante y vital que una congregación con una ASA de 100 con un oficio de fin de semana con capacidad para 150. Al observar a las diócesis de esta manera, Price descubrió que la utilización de asientos es más alta en el sureste de los Estados Unidos. Por otra parte, la misma región es la única en experimentar un crecimiento en la utilización de asientos entre 1991 y 2011. Hay una gran variedad de fenómenos, tanto internos como externos, que podrían describir la causa de esta tendencia. No obstante, y más importante aún, es necesario investigar más utilizando datos narrativos para poner a prueba la hipótesis de que las congregaciones y las diócesis con mayor índice de utilización de asientos son más vibrantes y más vívidas y prósperas.

Muchas comunidades de culto, congregaciones y diócesis, han comenzado a comprender la importancia de la vitalidad, así como la viabilidad de nuestra vida juntos. Algunas diócesis, como la de Newark, han comenzado a abordar medidas de vitalidad a través de documentos de visión o de pacto, historias compartidas y narrativas o herramientas de evaluación del desarrollo. La diócesis de Newark no es la única en añadir una “Página 5” para complementar las cifras reunidas en el Informe Parroquial estándar de cuatro páginas. Esta “quinta página” se concibe para recoger información adicional, una forma de evaluar los signos

vitales dentro de las congregaciones. (No obstante, observamos también que, en otros casos, una diocesana “Página 5” simplemente solicita más detalles financieros).

Una declaración de la Diócesis de Olympia demuestra esta tendencia:

“Creemos que desarrollar congregaciones saludables es fundamental para nuestra petición. Para ello, contamos con una estrategia clara y valores de desarrollo y la salud en todas nuestras congregaciones, sin importar el tamaño o el contexto. Ayudamos a las congregaciones facilitando expectativas claras y en el desarrollo de líderes — laicos y clérigos — que cuenten con las habilidades y posean los conocimientos para asumir la responsabilidad por el desarrollo. Creemos que el desarrollo congregacional implica mucho más que el crecimiento en números, pero cuando el desarrollo es bueno, con frecuencia el crecimiento en números es una consecuencia”.

Ver <http://www.ecww.org/congregational-development-building-strong-and-healthy-communities-faith>

Muchas diócesis y congregaciones se extienden más allá de la financiación y de la medición del mantenimiento hacia la financiación y la medición de la misión. Un ejemplo son las subvenciones de vitalidad de la Diócesis de Chicago:

<http://www.episcopalchicago.org/our-tools/congregations-commission/>

Al nivel paneclesialístico, este último trienio el Consejo Ejecutivo aprobó y puso a disposición los fondos para financiar “Zonas Empresariales de Misión”, a través de las cuales una amplia variedad de ministerios locales experimentales podrían recibir una subvención inicial y los fondos para la puesta en marcha. Todo esto apunta a un mayor y creciente énfasis en evaluar la vitalidad congregacional.

Hacia un Índice de Vitalidad Congregacional

El Comité sobre el Estado de la Iglesia invita a la Iglesia en general a responder algunas preguntas difíciles sobre el contenido básico del Informe Parroquial:

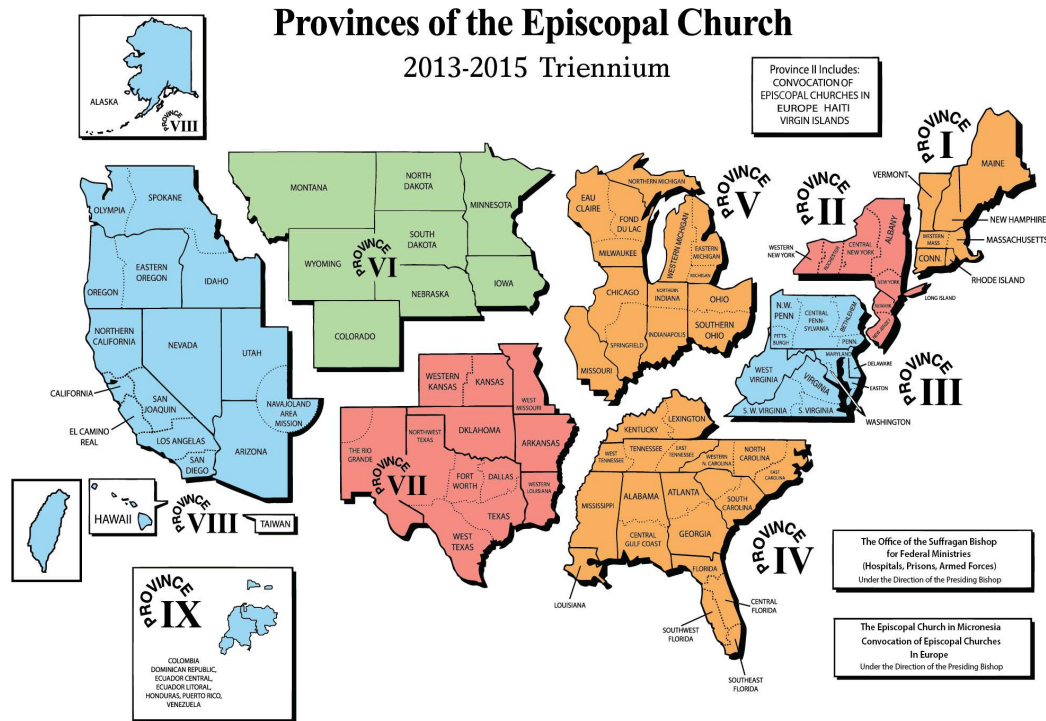
- (1) ¿Y si hemos estado buscando la fenomenología de la vida de la iglesia a través de medidas inadecuadas o inexactas?
- (2) ¿Cómo se podría mejorar nuestra propia investigación si contratáramos un equipo de expertos en ciencias sociales y en religión, y desarrolláramos un índice de vitalidad propio para utilizar junto con los indicadores actualmente incluidos en el Informe Parroquial?
- (3) ¿Es posible que algunas de las actividades más importantes en las que estamos inmersos — evangelismo, atendiendo a las necesidades espirituales de nuestros propios miembros y abordando las necesidades humanas básicas, así como las necesidades emocionales y espirituales de nuestros vecinos — solo puedan entenderse correctamente cuando volvemos a evaluar los hechos que reunimos?

A nivel congregacional, la Iglesia Episcopal está en una encrucijada. La disminución de la cantidad de congregaciones que informan estar en conflicto es especialmente alentadora. Hay indicadores que sugieren que las grandes disminuciones de la última década están amainando, y estos son, en efecto, signos de esperanza.

Parte II: Un panorama cambiado y cambiante de las provincias y de las diócesis

Mucho ha cambiado desde la Convención General de 2012 a nivel provincial dentro de la Iglesia Episcopal, y el Comité sobre el Estado de la Iglesia hizo un esfuerzo especial para investigar estos cambios.

El componente provincial de nuestro sistema de gobierno de la Iglesia tiene más de 150 años. Debido a que las provincias son una creación de la Convención General, sus poderes (tal como son) derivan de la Convención General y no necesariamente de las diócesis de las que se componen. En virtud de esta autoridad, las provincias se reúnen en sínodos regulares para hacer la actividad de recolección de las diócesis en una región geográfica particular de la Iglesia y para actuar como un conducto entre las diócesis y la Iglesia en general. A lo largo del siglo XX, las provincias se han formado, transformado y crecido para satisfacer las necesidades de la Iglesia.



Cuando en 2012 la Iglesia Episcopal se embarcó en una iniciativa de reinventarse a sí misma, la Conferencia de Liderazgo Provincial (PLC) también decidió examinar su propósito, alcance y función en la gobernanza futura. Durante la PLC más reciente, seis de las nueve provincias señalaron que estaban comprometidas de alguna manera para volver a evaluar su propósito o su función. Dado que la estructura provincial está en su lugar y familiarizada con la Iglesia en general, algunos han señalado que las provincias podrían tener el poder de reducir algunas de las cargas de la Convención General si se les concediera más autoridad legislativa o si los sínodos provinciales se utilizaran como plataformas para debatir cuestiones pertinentes antes de la Convención General.

Algunos sugieren que las provincias pueden sustituir de manera muy eficaz el personal y los recursos perdidos a lo largo de la iglesia como resultado de las reducciones presupuestarias. El informe de 2012 del Comité sobre el Estado de la Iglesia de la Cámara de Diputados señaló que los representantes de la Comisión Permanente sobre la Estructura de la Iglesia, el Consejo Ejecutivo y la PLC han tenido conversaciones en pos de este fin. Durante el último trienio, el Consejo Ejecutivo siguió alentando a la PLC para compartir las obligaciones administrativas en un esfuerzo por conservar los recursos.

Si bien cada una de las provincias proporciona una plataforma de colaboración, las provincias parecen estar en una de dos categorías al describir su propósito. El primer grupo incluye a las provincias que ven su existencia y su ministerio como algo separado y distinto del ministerio de una diócesis individual (I, II, IV, VIII y IX). El segundo grupo considera que su objetivo principal es facilitar la colaboración diocesana y el intercambio de recursos, activos y experiencia (III, V y VI). Estas clasificaciones no son absolutas; sin embargo, en un mundo en el que los recursos se reducen, el trabajo de las provincias parece estar migrando

más hacia el segundo gran grupo, con provincias que aprovechan las oportunidades de consolidar los recursos y la administración para apoyar diócesis constituyentes. Las provincias con ministerios exclusivos están lidiando con la reducción de fondos y reducen su ámbito de atención en un esfuerzo por hacer menos cosas mejor. Por ejemplo, recientemente la II Provincia decidió una estrategia para centrar su energía en cinco áreas: Haití, Mayordomía, Destacar el Éxito, Juventud y Actividades de la Misión. Todas las provincias informan que están buscando la mejor manera de utilizar los Cinco Objetivos de la Misión en sus respectivas operaciones.

Con la incertidumbre en torno a lo que el Grupo de Trabajo para Reinventar la Iglesia Episcopal (TREC) podrá recomendar, algunas provincias dudan en aprobar reformas radicales en la manera en que operan. Sin embargo, los recursos financieros decrecientes crean un impulso para el cambio. En la V Provincia, hay un esfuerzo concertado en marcha para que la provincia sea más relacional y colaboradora en lugar de ser vista simplemente como un eslabón más en la cadena de gobernanza de la Iglesia. Recientemente, la V Provincia adoptó una declaración de propósito:

“El propósito principal del sistema Provincial es facilitar la capacidad de las diócesis para colaborar mutuamente en el ministerio, ya sea en proyectos comunes, o mediante el intercambio de recursos, los medios y la experiencia.”

Este cambio del “ministerio como parte principal” a “apoyo del ministerio” es evidente en otras provincias también. Podría estar emergiendo una tendencia en la cual las provincias se vean a sí mismas como una “red de trabajo combinada de recursos” para sus diócesis constituyentes. Esto es evidente en la programación que llevaron a cabo las provincias.

Los retos citados por el liderazgo provincial no son incompatibles con los desafíos de la Iglesia en prácticamente todos los niveles. En función del tamaño de la provincias, la comunicación y la comunidad crean desafíos. Los sistemas basados en Internet y los teléfonos colaboran con la comunicación, pero no con la comunidad. Además, dada la disponibilidad de recursos y el potencial de Internet, no es de extrañar que la PLC detecte la necesidad de “redes de trabajo combinadas” en las provincias para ofrecer apoyo, recursos y materiales educativos, a pesar de que la PLC no parece tener presencia en Internet para los recursos que produce. No obstante, los sínodos provinciales y la reuniones en persona brindan la oportunidad de conectarse y comunicarse en una forma personal que no puede ser igualada por reuniones virtuales. Las reuniones presenciales crean oportunidades para romper el aislamiento y reflexionar sobre lo que nos une en la Iglesia.

Las dos prioridades más comúnmente citadas por las provincias son el compromiso de los jóvenes (IV, VI, VIII y IX) y la divulgación (VIII, IV, II y I). Si bien en muchos aspectos el alcance depende de los recursos financieros, el aumento de la participación de los jóvenes sigue siendo una lucha constante en la Iglesia. Tal vez una de las más grandes oportunidades que las provincias tienen es consolidar y compartir recursos para encontrar la programación correcta y así lograr un impacto en la participación de los jóvenes en la Iglesia.

El liderazgo dentro de las diócesis

El Comité examinó la naturaleza dinámica de las diócesis a través de las finanzas, el clero y el liderazgo laico.

Finanzas

Al observar el reflejo de la economía en general, los cuadros financieros de la iglesia están mejorando. Las Diócesis operan con los fondos recaudados de congregaciones, fondos patrimoniales, ingresos por intereses, subvenciones, alquileres y rentas, donaciones y legados, y montos de campamentos y conferencias. Por lo general, las diócesis hacen frente a los desafíos económicos en las formas predecibles:

reducción de personal, programas, publicaciones, y el diocesano realiza solicitudes a la Convención General. Sin embargo, los Informes Financieros de julio de 2014 indican que el 99 por ciento de todas las diócesis aportan al presupuesto de la Convención General, con aproximadamente la mitad del 19 por ciento del presupuesto solicitado. Vea apéndice 4 para los datos sobre ingresos y gastos para congregaciones episcopales por provincia y diócesis, y apéndice 5 datos sobre pagos y compromisos diocesanos.

Otra de las formas en que las diócesis protegen sus recursos económicos es mediante el uso de recursos compartidos, tales como edificios; personal del clero, de finanzas y de administración; servicios de comunicaciones y de soporte de medios; y recursos de capacitación. Según una encuesta realizada a toda la iglesia en 2014, el “Personal” se ubica como la categoría de asignación presupuestaria más alta. Los “Ministerios: programas que atienden principalmente a los miembros de la iglesia” ocupan el segundo lugar; las Ofrendas a la Sociedad Misionera Nacional y Extranjera (la razón social de la Iglesia Episcopal) ocupa el tercer lugar; los asuntos Administrativos, el cuarto. Más de dos tercios de los encuestados clasificaron la categoría “Ministerios: Divulgación” por debajo de los gastos correspondientes al personal y a los programas que atienden a miembros de la iglesia.

El liderazgo del clero — Obispos

En una época, la función del obispo representaba un compromiso con una diócesis determinada o una jurisdicción desde el momento de la elección hasta su retiro y el final del ministerio activo. En la encuesta paneclesiástica de 2014, aproximadamente una sexta parte de los encuestados informaron sobre obispos que se habían trasladado a otras diócesis o a cumplir otras funciones en la Iglesia Episcopal. Los obispos pueden retirarse a la edad “normal” estipulada para la jubilación o tomar ventaja de la norma que les permite la jubilación plena a los 55 años con 30 años de servicio (30/55). Algunos obispos que se jubilan con cualquiera de estas modalidades pueden continuar el ministerio en otras funciones, como obispos auxiliares o provisionales, por ejemplo. Hay pocas pruebas del aumento de renuncias de Obispos antes de la jubilación con el fin de cumplir otra función.

El liderazgo del clero — Sacerdotes

El perfil típico para el liderazgo del clero ha cambiado. Aunque la mayoría de las iglesias dicen que quieren un sacerdote de tiempo completo, la realidad refleja algo diferente. En el conjunto de la iglesia las variaciones de contratación que van de tiempo parcial, semi-retirado, de corto y de largo plazo, o ministerio bivocacional son cada vez más comunes. Según el Informe parroquial de 2013, el 45 por ciento de las parroquias y las misiones nacionales son atendidas por clérigos que no son de tiempo completo.

Todos los encuestados informan que utilizan el método de Sacerdote a cargo para la asignación de clérigo. En este proceso, el obispo diocesano sugiere una cantidad limitada de candidatos y el Presbítero Responsable seleccionado puede tener la posibilidad de llegar a ser el Rector. La celeridad de este proceso, la falta de una búsqueda al nivel paneclesiástico y la posibilidad de que el Presbítero Responsable sea un candidato a Rector a prueba representan un cambio en el proceso de selección de un nuevo rector. De los encuestados, el 65 por ciento informa que los obispos “a veces” utilizan el método de asignación de un presbítero responsable en lugar de un proceso de búsqueda tradicional llevado a cabo por la parroquia. El 17 por ciento indica que este modelo se utiliza “a menudo”; otro 17 por ciento dice que se utiliza “cada vez más”.

Líderes laicos

Una de las nuevas formas en que las diócesis abordan las necesidades de liderazgo es a través de las crecientes funciones que realizan los laicos. Esto incluye modelos de liderazgo compartido en el que los laicos cumplen funciones destacadas así como las congregaciones se unen o cuentan con clérigos

bivocacionales. Varias diócesis han instituido una mejora en la capacitación para líderes laicos. La disponibilidad y el costo de clérigos de tiempo completo son factores que influyen en el aumento del uso del clérigo bivocacional, el suministro de clérigos y las congregaciones unidas. Esto también ha aumentado la responsabilidad de los laicos para gobernar y manejar las cuestiones pastorales y de misión y divulgación. Hay muchas diócesis que están explorando los ministerios autorizados de los laicos, tales como líderes pastorales, líderes de culto, predicadores y catequistas incluidos en el Título III del Canon 4 Secciones 3-8.

Formación de liderazgo del clero/Seminarios

Durante las últimas seis décadas, la edad promedio de los seminaristas en la Iglesia Episcopal ha aumentado considerablemente. Durante ese mismo período, la tasa de asistencia al seminario Episcopal ha disminuido. Factores como la distancia, el tiempo, el costo y la disponibilidad de otras opciones que ofrece la formación alternativa a través de iniciativas diocesanas son a menudo citados como las razones de esta tendencia general hacia la asistencia a seminarios no Episcopales. Tal como se refleja en algunas tendencias regionales, la influencia del liderazgo diocesano es notable en la determinación de la asistencia al seminario de postulantes para la ordenación al sacerdocio en la Iglesia Episcopal.

La investigación también indica que no es raro que los graduados de seminarios tengan enormes deudas educativas, y las presiones financieras causadas por estas deudas limitan gravemente la capacidad de los graduados de seminarios de aceptar llamadas al ministerio cristiano y socavar la eficacia de tantos líderes pastorales. El hecho de que los graduados de seminarios episcopales tengan más probabilidades de ser empleados en la actualidad, y que estos graduados generalmente tengan salarios más altos es un patrón por considerar junto con otros que subrayan la importancia del apoyo a las instituciones educativas Episcopales para la estabilidad de la Iglesia Episcopal y la salud financiera del clero futuro.

Decanos de siete seminarios episcopales fueron entrevistados respecto de la formación del clero: Justin Terry, Escuela Ministerial Episcopal Trinity; Roger Ferlo, Bexley Seabury; Ed Salmon, Seminario Teológico Nashotah House; Kurt Dunkle, Seminario General; Joe Britton, Escuela de la Divinidad de Berkley; Neil Alexander, Escuela de Teología de Sewanee; y Mark Richardson, Escuela de la Divinidad de la Iglesia del Pacífico. Sus entrevistas están disponibles en el siguiente link: <http://youtu.be/pX5xQdoW1OA>

A pesar del aire de crisis que ha acosado a la educación teológica en los últimos cinco o seis años, hay una nueva energía para la tarea de la formación del clero. Prácticamente cada seminario episcopal se encuentra bajo la dirección de un nuevo decano. Los desafíos de financiamiento y de reorganización se abordan con renovado vigor y cierto éxito. No tenemos la intención de minimizar los retos que enfrentan cada uno de los seminarios episcopales, pero el modelo de la educación está lejos de ser obsoleto. Sigue existiendo una enorme cantidad de energía y optimismo a lo largo de los 10 seminarios de la Iglesia Episcopal. Nuestros seminarios se están reconfigurando con motivación e ímpetu positivos. Bexley Hall y Seabury-Western han formado una “federación”, y responden tanto a las tensiones financieras como a la colaboración creativa.

Relaciones contenciosas que, al momento de este escrito, continúan sin ser resueltas en el Seminario General, y posiblemente otras, apuntan a una mayor necesidad de transparencia y gobernanza compartida. Se trata de un sistema con algunos desafíos, pero no en crisis. Los desafíos incluyen cambios en las relaciones entre profesores y Juntas de Fideicomisarios. La tensión que existe en el sistema puede aumentar los conflictos.

Parece que podríamos estar avanzando hacia un enfoque más “boutique” mientras algunos de nuestros seminarios abordan necesidades particulares y se centran, por ejemplo, en programas de “residencias reducidas” de Maestría en Divinidad y “distributivos” o con capacitación en línea. Otros seminarios surgen como instituciones que ofrecen “todos los servicios” que sostienen la idea de que el modelo residencial de la formación sacerdotal es primordial y viable.

La creación de Lilly's Endowment de la Iniciativa de la Escuela de Teología para Abordar las Cuestiones Económicas que Enfrentan los Futuros Ministros actualmente aborda la cuestión relacionada con la manera en que las presiones financieras limitan la capacidad de los graduados de seminarios para aceptar las llamadas al ministerio cristiano. El objetivo de la iniciativa es animar a las escuelas teológicas a examinar y fortalecer sus prácticas financieras y educativas para mejorar el bienestar económico de los futuros pastores. Varios de nuestros seminarios episcopales son destinatarios de estos fondos.

La colaboración, en lugar de la competencia, entre los diez seminarios de la Iglesia Episcopal es un importante punto de atención para el futuro. Hay conversaciones sobre la posibilidad de celebrar "reuniones de campo" de inter-seminarios en ciclos de tres a cuatro años. Se trataría de reuniones conjuntas de profesores de cada disciplina académica de la educación teológica Episcopal. Otra iniciativa puede ser una propuesta de subvención común para el desarrollo del profesorado y para hacer frente a la escasez de candidatos del profesorado en algunos campos académicos. Los decanos académicos de los seminarios de la Iglesia Episcopal comienzan a reunirse con regularidad, ya sea mediante reuniones virtuales o presenciales, para colaborar. También han surgido algunos debates sobre diversas formas de evaluar los resultados educativos de quienes se preparan para el sacerdocio, y se han buscado maneras de evaluar cada vez más reflexivas, justas, energizantes, positivas y holísticas.

Como alternativa a los seminarios residenciales, las diócesis están explorando opciones locales para los que se preparan para todo tipo de ministerio, incluso el sacerdocio y el diaconado. La Iniciativa de Iona, que se originó en la Diócesis de Texas como la Escuela Ministerial de Iona, pero que ahora es una colaboración de siete diócesis, es un ejemplo de cómo la educación teológica está cambiando en términos de establecimiento y propósito.

Tendencias de Diócesis reorganizadas

Como sin dudas saben los diputados de la Convención General, los últimos años han sido testigos de los conflictos dentro de la Iglesia como resultado de los esfuerzos de algunos obispos y miembros de algunas congregaciones de desafiarse de la Iglesia Episcopal. Actualmente hay pruebas claras de que los días de amargura causada por estas divisiones en su mayoría han quedado atrás. No obstante, la realidad actual es que una cantidad significativa de ex-miembros de estas diócesis se han ido. El resto de los miembros de la Iglesia Episcopal de esos lugares se han reorganizado activamente con nuevos líderes o provisionales.

- En 2012, la Diócesis de Pittsburgh eligió a un obispo diocesano, su Excelencia Reverendísima Dorsey McConnell.
- La Diócesis de Quincy y la Diócesis de Chicago, que se habían separado en 1877, accedieron a realizar una reunión, que celebraron en 2013.
- La Diócesis de South Carolina, que se reorganizó en 2012, eligió a su Excelencia Reverendísima Charles G. von Rosenberg como obispo provisional.
- La Diócesis de Fort Worth, que se reorganizó en 2009, eligió a su tercer obispo provisional en 2012, su Excelencia Reverendísima Rayford High.
- La Diócesis de Fort Worth, que se reorganizó en 2008, eligió a su tercer obispo provisional en 2014, su Excelencia Reverendísima David Rice. Aunque actualmente es obispo provisional podría llegar a ser un obispo diocesano.

La falta de continuidad en el liderazgo en algunas de las diócesis en reorganización ha desviado la atención, tanto de tiempo como de energía, para la implementación de sus metas a largo plazo. Estas diócesis se están reconstruyendo y tienen mayor necesidad de que su obispo esté presente y disponible a tiempo completo. Las diócesis reorganizadas sobre todo han sido cubiertas mediante la elección de obispos provisionales seleccionados del conjunto de obispos jubilados. El requisito actual del Church Pension Fund de que los religiosos jubilados (en este caso, obispos) trabajen no más de medio tiempo impone límites considerables

sobre cómo puede actuar eficazmente un obispo jubilado como obispo provisional de una diócesis en reorganización.

La pérdida de edificios y la confusión de la “marca” de la Iglesia Episcopal continúan siendo grandes problemas para las diócesis en reorganización. Aunque la Iglesia es los edificios, un edificio es importante para la vida de una congregación como símbolo, lugar de reunión identificable en nuestras comunidades. Las parroquias desplazadas que utilizan espacios de alquiler “solo para el domingo” destinan mucho tiempo y energía para organizar cada domingo y algunas han tenido que trasladarse varias veces. Quizás el aspecto más desalentador de este problema es la confusión causada cuando aquellos que optaron por abandonar la Iglesia Episcopal, no obstante, continúan refiriéndose a sus iglesias y a sus diócesis como “Episcopales”. Para las comunidades de culto fuera de sus edificios, la confusión sobre el uso legítimo de la “marca” Episcopal ha dificultado la tarea de las congregaciones dentro de las diócesis en reorganización de atraer a nuevos feligreses.

A pesar de esta confusión, las diócesis reorganizadas pueden estar a la vanguardia de muchas prácticas que podrían convertirse en modelos operativos o, incluso, en mayores tendencias dentro de la Iglesia Episcopal. Por ejemplo, por necesidad, las congregaciones en las diócesis en reorganización siguen explorando muchas nuevas maneras de “ser iglesia”. Alquilar espacios para culto los domingos les ha ayudado a sobresalir en el arte de la “iglesia en una caja”. Algunas congregaciones han decidido aunar recursos uniéndose o combinándose, mientras que otras están determinando si ciertas propiedades de la iglesia deben ser reutilizadas. También se han formado asociaciones creativas con la Iglesia Evangélica Luterana en América, que incluyen compartir el espacio, celebrar oficios conjuntos y participar en un ministerio universitario conjunto.

Las diócesis reorganizadas también han aumentado el uso de la comunicación electrónica. Robustos sitios Web y medios sociales (Facebook, Twitter, Instagram) han demostrado ser maneras invalorable para volver a conectar a los fieles episcopalianos con las diócesis que no tenían acceso a las bases de datos oficiales. De hecho, las limitaciones financieras han obligado a muchas congregaciones a utilizar herramientas de comunicación gratuitas disponibles en línea.

¿Qué tiene probabilidades de seguir cambiando al nivel provincial y diocesano?

Si bien ninguno de nosotros tiene una bola de cristal que nos permita prever el futuro, la información actual sugiere fuertemente que las tendencias seleccionadas se pueden proyectar a futuro a corto plazo.

- Colaboración — Como mínimo, las presiones financieras por sí solas serán suficientes para empujar a las diócesis hacia una mayor integración funcional, para realizar actividades de colaboración en áreas de trabajo que hasta ahora no se habían contemplado. Por ejemplo, la mayoría de las diócesis tienen “escuelas” que ofrecen cursos para las personas que se están formando en uno u otro aspecto del ministerio. Para muchas provincias, regiones y diócesis, los esfuerzos de cooperación y colaboración inter-diocesanos pueden representar el enfoque más sensato a estas actividades en el futuro a corto plazo de la Iglesia.
- Formación vocacional — Específicamente en relación con la formación del clero ordenado, incluso mientras los seminarios episcopales están experimentando con nuevos modelos de educación para la formación, hay iniciativas independientes paralelas en marcha en ciertos lugares. La Escuela Kemper, Iona, la Escuela de Teología Anglicana Brite, por no mencionar la trayectoria de los “Estudios Anglicanos” en universidades como Duke y Claremont, están generando alternativas para el modelo tradicional de los tres años de residencia del programa de Maestría en Divinidad. Dicho de otra manera, dado que el papel de los líderes clérigos y laicos está cambiando; que las necesidades,

los recursos y las capacidades del capital humano de las congregaciones episcopales están cambiando, también cambiarán las formas y los medios de preparación profesional.

- Comunicaciones — Muchas de las provincias de la Iglesia Episcopal son grandes o, geográficamente, no son contiguas. Por debajo del nivel de la provincia, muchas de nuestras diócesis abarcan estados enteros. En la Provincia I (por ejemplo, en Massachusetts o Connecticut) donde las distancias geográficas no son demasiado grandes, es posible que la dificultad o la “fricción de la distancia” no sea demasiado dura de superar. Pero en Colorado, Wyoming o Alaska, las distancias geográficas pueden presentar impedimentos significativos para las reuniones frecuentes de la Iglesia para culto común, debate e intercambio y compañerismo. En estas circunstancias, podemos proyectar una mayor confianza en los medios electrónicos de comunicación. Si eso es así, implica una necesidad mucho mayor de atención y vigilancia sobre los cambios cada vez más rápidos de las tecnologías de la comunicación, y la necesidad de contratar y retener al personal diocesano y provincial experto en tecnologías de comunicación en permanente avance.

La Iglesia Episcopal en su conjunto podría necesitar hacer frente a la articulación más sensible de las necesidades y oportunidades de la Iglesia a nivel provincial/diocesano.

Parte III: Un panorama cambiado y cambiante de la Iglesia Episcopal en general

En la Parte I, este informe se centró en los datos del informe parroquial, en tanto describen la vida congregacional. Al principio de la Parte III, este informe analizará los datos del Informe Parroquial y su relación con la Iglesia Episcopal desde una perspectiva panelesiástica.

A veces es difícil ver lo bueno cuando las tendencias observables parecen negativas. El Comité sobre el Estado de la Iglesia se ha esforzado por presentar una visión equilibrada, presentando los números como son y subrayando los puntos donde lo negativo está adquiriendo una dirección positiva.

En 2013, el 94 por ciento de todas las parroquias y misiones completaron un informe parroquial. Durante los últimos cuatro años, La Iglesia Episcopal sufrió una pérdida neta de 166,664 miembros bautizados o de -7.7 por ciento; 57,626 de esas pérdidas ocurrieron en el año más reciente para el cual se cuentan con los datos completos. La mitad de estas pérdidas fueron registradas por la Diócesis de Honduras en la IX Provincia, que revisó su proceso de informe parroquial en 2013, lo que generó ajustes del método de información a gran escala en muchas parroquias. La pérdida absoluta de fieles fue más alta en las Provincias IX, VIII y II, respectivamente; los porcentajes de pérdidas fueron mayores en las Provincias IX, V y VIII. Las estadísticas del promedio de asistencia dominical (ASA) muestran una pérdida neta más pequeña del 2009 al 2013 que en cantidad de miembros (-67,743), pero una baja porcentual mayor (-9.3 por ciento). Todas las provincias episcopales tuvieron disminuciones en el valor de la ASA; los descensos porcentuales más graves se registraron en las Provincias IX, V y VII.

La tendencia de cuatro años (2009-2013) muestra una disminución del 8 por ciento en miembros activos y una disminución del 9 por ciento en promedio de asistencia dominical. Los datos de tendencia de diez años proporcionan una proyección más amplia de lo que ha ocurrido en la vida de las diócesis nacionales de La Iglesia Episcopal durante la última década. En ese periodo, la Iglesia ha sufrido una disminución del 18 por ciento en miembros activos y una disminución del 24 por ciento en promedio de asistencia dominical. La cantidad de comulgantes solventes también se redujo en un 18 por ciento durante los últimos diez años. Cabe señalar, sin embargo, que la gravedad de las caídas anuales comenzó a moderarse un poco en 2011; las pérdidas nacionales cayeron de alrededor de 50,000 miembros por año a menos de 29,000 por año durante tres años consecutivos (2011-2013).

Entre las diócesis episcopales de los Estados Unidos, la membresía cayó por debajo de los dos millones en 2010, y ahora es de 1,866,758; el tamaño promedio de las congregaciones cayó de 160 a 152; y el porcentaje de las iglesias con un promedio de asistencia dominical de 100 o menos aumentó del 67 al 69 por ciento. Después de la pérdida de ingresos en 2009 y 2010 como resultado de la recesión, las congregaciones nacionales experimentaron un crecimiento de los ingresos en 2011, 2012 y 2013. El promedio de promesas siguió aumentando, en gran medida sin verse afectado por la recesión.

"Tendencias de los hechos rápidos nacionales: 2009–2013," proporciona una visión detallada de las estadísticas de los últimos cinco años de la membresía y el promedio de asistencia dominical, el porcentaje de iglesias que están creciendo y reduciéndose, el cambio neto de año a año, la cantidad de congregaciones grandes y pequeñas, y los cambios en los patrones de donaciones.

EPISCOPAL DOMESTIC FAST FACTS TRENDS: 2009-2013

	2009	2010	2011	2012	2013
Domestic Parishes and Missions	6,895	6,794	6,736	6,667	6,622
Active Baptized Members	2,006,343	1,951,907	1,923,046	1,894,181	1,866,758
Net Change in Active Membership from Prior Year	-51,949	-54,436	-28,861	-28,865	-27,423
One Year % Change in Active Members	-2.5%	-2.7%	-1.5%	-1.5%	-1.4%
Five Year % Change in Active Members	-11%	-11%	-11%	-11%	-9%
Ten Year % Change in Active Members	-14%	-16%	-17%	-18%	-18%
% of Churches Growing 10%+ in Members (past 5 years)	25%	25%	24%	25%	25%
% of Churches Declining 10%+ in Members (past 5 years)	42%	42%	42%	41%	40%
Total Average Sunday Worship Attendance (ASA)	682,963	657,831	657,887	640,142	623,691
Net Change in ASA from Prior Year	-22,294	-25,132	+56	-17,745	-16,451
One Year % Change in ASA	-3.2%	-3.7%	+0.0%	-2.7%	-2.6%
Five Year % Change in ASA	-14%	-16%	-14%	-12%	-12%
Ten Year % Change in ASA	-19%	-23%	-23%	-24%	-24%
% of Churches with any Increase in ASA (from prior year)	35%	34%	43%	34%	33%
% of Churches with any loss in ASA (from prior year)	51%	54%	45%	53%	53%
% of Churches Growing 10%+ in ASA (past 5 years)	18%	17%	18%	20%	19%
% of Churches Declining 10%+ in ASA (past 5 years)	54%	57%	54%	51%	52%
Percent of Congregations with 200 Members or Less	57%	58%	58%	58%	60%
Percent of Congregations with 500 Members or More	15%	15%	15%	15%	14%
Median Active Baptized Members	160	158	155	155	152
Percent of Congregations with ASA of 100 or less	67%	68%	68%	68%	69%
Percent of Congregations with ASA of 300 or more	5%	4%	5%	4%	4%
Median Average Sunday Worship Attendance	66	65	65	64	61
Average Pledge	\$2,314	\$2,346	\$2,410	\$2,491	\$2,553
Plate & Pledge % Change from Prior Year	-2.8%	-1.2%	+1.1%	+1.2%	+0.8%
Normal Operating Income % Change from Prior Year	-2.8%	-2.3%	+1.4%	+1.4%	+1.2%
Inflation Rate in Calendar Year	+2.7%	+1.5%	+3.0%	+1.7%	+1.5%

Las medidas estadísticas por sí mismas no explican todo. En la primavera de 2010, bajo la dirección y supervisión del Dr. Kirk Hadaway, de la Oficina de Investigación Congregacional en el Centro Episcopal, se enviaron 1,100 encuestas (también se ofreció una versión en línea) a una muestra aleatoria, estratificada, de congregaciones de La Iglesia Episcopal. Se recibieron 763 respuestas completadas, representando aproximadamente el 11.5 por ciento de nuestras congregaciones nacionales. La tasa de respuesta a la encuesta fue del 70 por ciento (ajustando en función de las congregaciones cerradas y fusionadas de las 1,100), un valor suficientemente alto como para ser representativo de todas las congregaciones una vez que la muestra fue ponderada en función del tamaño. Una vez más, como en 2008 y 2010, la visión más esclarecedora obtenida de la encuesta es la estructura de edad sesgada de la Iglesia Episcopal.

Además de nuestro perfil demográfico, el Informe Resumido de la Encuesta de 2014 *entre Congregaciones Episcopales* facilita mediciones fiables de aspectos diversos de la vida eclesial, como información sobre los tipos de programas ofrecidos por nuestras congregaciones, los estilos de culto, actividades de extensión

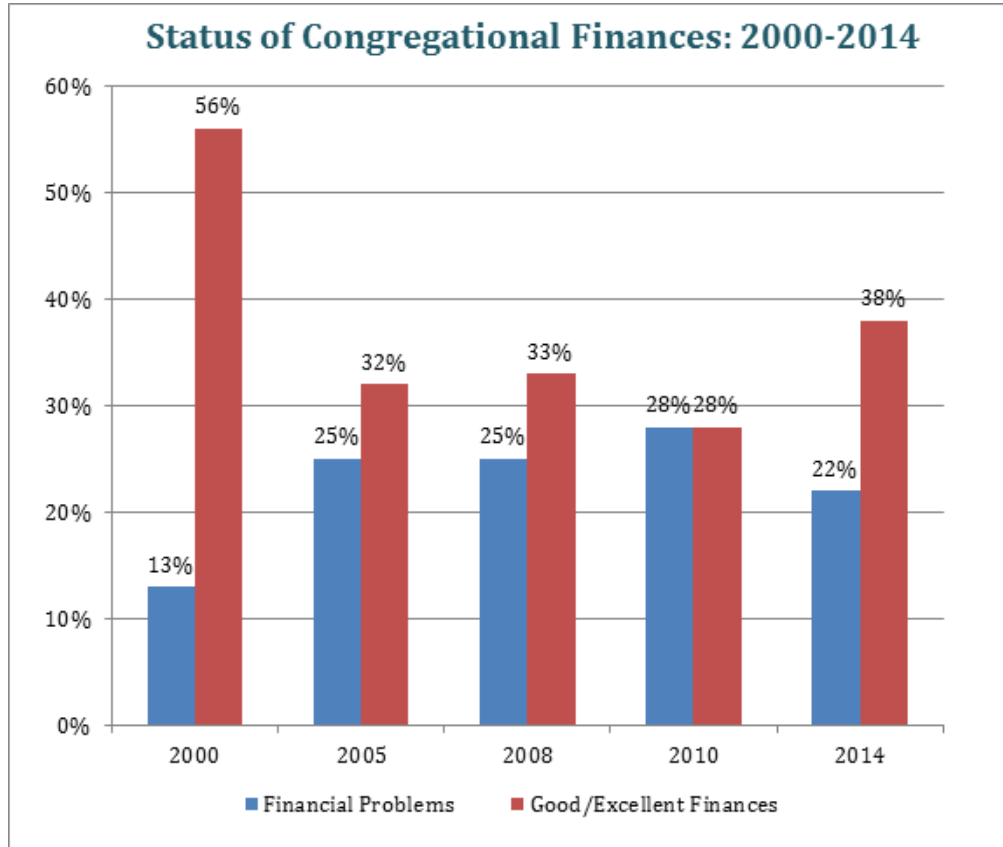
y evangelismo, puntos de vista de nuestros clérigos y laicos e incluso datos sobre fuentes de conflicto interno y sus consecuencias.

La edad avanzada — y sigue avanzando — de los miembros de la Iglesia, en combinación con nuestra baja tasa de natalidad significa que la iglesia pierde el equivalente de una diócesis por año en muertes a diferencia de nacimientos. A lo largo de los años 1970 y 1980, e incluso en la década de 1990, la Iglesia captó más miembros adultos de lo que perdió por los cambios de denominaciones de las personas (especialmente los antiguos católicos romanos). En el pasado reciente, fueron más las personas que se unieron a la Iglesia Episcopal que las que la abandonaron, lo que constituye la mayor parte, pero no toda, la baja natural de miembros adultos participantes. Esto ya no sucede.

A pesar de estas tendencias, se retiene alrededor de la mitad de los “episcopalianos de cuna”. El análisis detallado de los datos de la encuesta también sugiere que la Iglesia Episcopal compensa algunas de sus pérdidas a través de las “transferencias de ingresantes”, aunque no al mismo ritmo que en el pasado.

Otra tendencia notable identificada en los datos de la encuesta es la situación financiera actual de las congregaciones. De los datos retrospectivos presentados anteriormente en "Domestic Fast Facts Trends: 2009-2013," el ingreso normal operativo de 2013 mostró un aumento del 1.2 por ciento a diferencia del año anterior. Sin embargo, la tendencia de cinco años mostró una baja del 2.5 por ciento en el beneficio operativo total. Los aumentos en 2011, 2012 y 2013 se moderaron, pero no compensaron completamente las disminuciones importantes de los ingresos de 2009 y 2010. Con pérdidas netas en membrecía y asistencia, la carga económica continua ahora es más pesada para los miembros que quedan.

Aun así, la recuperación de la economía ha dado lugar a un cambio en la situación económica de muchas congregaciones episcopales. En 2014, el 38 por ciento de las congregaciones episcopales, frente al 28 por ciento en 2010, informan que su situación económica es buena o excelente. Esta proporción está por debajo del 56 por ciento que informó finanzas buenas o excelentes en 2000, pero de hecho representa un cambio desde lo más profundo de la crisis financiera. En la Figura 6 a continuación, no se muestra el porcentaje de congregaciones que informa situación financiera “apretada, pero saliendo adelante”. En 2014, el 40 por ciento de las congregaciones episcopales respondió que estaban en esa situación. De este modo, el 62 por ciento de las congregaciones están en algún tipo de tensión económica en 2014, en comparación con el 72 por ciento de 2010 y apenas el 44 por ciento de 2000.



El panorama se ve más claro cuando los datos de tensión económica se organizan por tamaño de la congregación. La tensión económica está altamente relacionada con el tamaño de la congregación. Entre las dos categorías de congregaciones pequeñas, la proporción de tensión económica es del 74 por ciento entre las congregaciones con un promedio de asistencia al culto de 35 o menos, y del 68 por ciento entre las congregaciones con un promedio de asistencia al culto de 36 a 75. Las congregaciones más grandes tienen menos probabilidades de sufrir tensión económica. La proporción en tensión económica es del 58 por ciento entre las congregaciones con un promedio de asistencia de 76-125, del 46 por ciento entre las congregaciones de 126-225, del 39 por ciento entre las congregaciones de 226-350, y apenas del 24 por ciento entre las congregaciones de más de 350.

Al examinar las perspectivas fiscales de la Iglesia Episcopal (ver tablas al final de este informe), el lector notará que el 99 por ciento de las diócesis contribuye, y el 50 por ciento aporta actualmente el 19 por ciento del presupuesto solicitado. Los incrementos han sido de aproximadamente el 0.5 por ciento por año desde 2005, y se prevé que continúe a este ritmo. Dos tercios de todos los ingresos presupuestados de la Iglesia Episcopal provienen de las diócesis. Otra cuarta parte proviene de lo obtenido en las inversiones, lo que ha dado un rendimiento neto del 7.7 por ciento en los últimos 10 años. El saldo proviene de ingresos varios.

Los datos anteriores representan una Iglesia que, en muchos casos, se está reduciendo y sin embargo, en muchos casos, está prosperando. Tal como se sostiene en este informe, la medición de la vitalidad se puede demostrar de manera diferente a la de contar la cantidad de personas en los bancos de la iglesia y los dólares en las bandejas. Los datos de las entrevistas muestran la vitalidad por otros medios.

Misión y recursos

Los episcopalianos son gente de Misión. Nuestras entrevistas en todos los niveles de la Iglesia revelaron que esto es cierto en toda la organización nacional, no solo en las congregaciones y regiones. El personal de la iglesia en general entiende que su misión principal es cumplir su función de hacer posible que las diócesis y las congregaciones lleven a cabo su misión. Usan las palabras “servir” y “diaconal” para describir su principal medio de llevar a cabo esta misión: prestar apoyo, recursos, redes de trabajo, información y mejores prácticas para las diócesis y las congregaciones. Un funcionario lo describió como “servicio al cliente”.

En segundo lugar, el personal a través de la iglesia entiende que parte de su misión es supervisar las tareas que generalmente las diócesis y las congregaciones no son capaces de hacer por sí mismas, como el despliegue, las relaciones ecuménicas, y las relaciones a lo largo de la Comunión Anglicana. Las personas que entrevistamos y que ocupan puestos diocesanos de liderazgo generalmente estuvieron de acuerdo con estas dos misiones principales. El personal de la organización también participa en la implementación de políticas y apoya el liderazgo.

Generalmente las personas entrevistadas de las diócesis fueron bastante optimistas sobre la colaboración prestada por el personal de la iglesia en general. Sin embargo, hubo cierto desacuerdo acerca de lo que las diócesis y las congregaciones son “incapaces de hacer”. Los activos disponibles para las diócesis varían notablemente. Algunas diócesis pueden atender un gran porcentaje de sus necesidades, mientras que otras diócesis son menos capaces de atenderlas. Estas últimas son más propensas a pedir al Centro Episcopal que haga esas cosas que “no pueden hacer”.

El personal de la iglesia en general se ha alejado del desarrollo del programa específico para apoyar la Misión a través de la creación de redes y de ser un centro de comunicación. Con el fin de proporcionar este apoyo de manera más sólida, recientemente el personal de la organización ha vuelto a introducir el sistema “de enlace”, mediante el cual cada diócesis de la Iglesia se conecta con una persona específica del personal de la iglesia en general. La dispersión de algunos miembros del personal del programa a través de la Iglesia es una manera más de proporcionar conexiones.

La perspectiva de muchos en las diócesis no siempre ha sido alentadora. Algunos informan que a menudo era muy difícil conseguir una ayuda específica desde el Centro Episcopal. Con frecuencia, las llamadas telefónicas no llegaban al escritorio correcto, puede ser bastante complejo navegar en el sitio Web, y los correos electrónicos a veces simplemente no llegaban a las personas adecuadas. Como resultado, muchos tienen expectativas muy bajas sobre el personal de la iglesia en general.

Respecto de la dotación de recursos y la creación de redes, la mayoría reconoce que el Centro Episcopal podría tener una base casi en cualquier lugar. Algunos miembros del personal de la iglesia en general dicen que si tuvieran un lugar para trabajar, podrían ser eficaces. Curiosamente, incluso el personal de la iglesia en general disperso cree que la ubicación que le corresponde al Centro Episcopal es en la ciudad de Nueva York o cerca de allí. Por ejemplo, algunas funciones específicas tales como finanzas y recursos humanos tienen la necesidad corporativa de estar situadas cerca de Nueva York. La ciudad de Nueva York es un centro más sólido para Europa, África y América Latina que cualquier otra ciudad en los Estados Unidos. Las misiones ecuménicas, internacionales y anglicanas están entre las primeras actividades basadas en Nueva York, aunque esto podría cambiar como consecuencia de las prioridades expresadas por la Convención General. El año pasado, el costo operativo total del Centro Episcopal en 815 Second Avenue fue de US\$1.8 millones. El ingreso anual durante el mismo período de los inquilinos superaron los US\$2.1 millones. Tal como escribe el Director de Finanzas (CFO), “815 Second Avenue no es un estorbo”.

Reorganización/reestructuración

Durante la última década, hubo cambios importantes en la organización, estructuración y distribución del personal de la organización. En primer lugar, se ha producido una reducción significativa en la cantidad de personas que constituyen el personal de la iglesia en general. En 2009, la Iglesia Episcopal reportó 185 empleados; en 2014, reportó 154.

Hemos escuchado en repetidas ocasiones del personal de la organización que las reducciones no han tenido ningún impacto o apenas afectaron la misión de la Iglesia. Sin embargo, hay focos de baja moral, que persisten principalmente a raíz de los recortes de personal masivos de 2009 y aumentan a medida que se acerca cada Convención General. Desde la perspectiva de la diócesis, algunos de los encuestados desean el regreso de algunos de los puestos que han desaparecido en el Centro Episcopal.

El otro cambio para el personal es su dispersión geográfica. En 2014, el 45 por ciento de los empleados no está principalmente en el Centro Episcopal de la ciudad de Nueva York.

En teoría, la dispersión ayuda a poner al personal de la iglesia en general en el campo y más cerca de la iglesia local. En general, casi todos los entrevistados consideran que la dispersión del personal de la iglesia en general está funcionando con eficacia. El cambio en la relación entre los funcionarios dispersos y los asociados residentes ha alentado el desarrollo profesional y el orgullo. A medida que se contrata más personal de manera dispersa, este modelo probablemente se convierta en la expectativa dominante. Aunque no se considera “dispersa” a la Obispa Presidenta, en términos prácticos ella está fuera del Centro Episcopal casi el 80% del tiempo en que ejerce sus funciones y ministerio.

En la última década, cinco diócesis han tenido que sufrir reestructuración y reorganización como consecuencia de que su obispo y muchos miembros de la congregación se desafilieron de la Iglesia Episcopal. El personal de la iglesia en general ha prestado mucho apoyo para ayudar en la reorganización. En algunos aspectos importantes, este proceso de apoyo podría ser visto como un modelo para las congregaciones y diócesis que enfrentan un recorte de dotación de recursos. Además, dado que muchas diócesis están considerando maneras de intervenir cuando las congregaciones están en crisis, lo aprendido de esta reestructuración podría ser útil para la Iglesia Episcopal para llevar esperanza pronto a una diócesis en crisis, independientemente de que la crisis sea resultado de un posible quiebre o una deserción, o simplemente la falta de apoyo económico adecuado.

La Iglesia Episcopal está activamente comprometida con la IX Provincia en la medida en que las diócesis pretenden aumentar la sostenibilidad. Las colaboraciones incluyen esfuerzos específicos, inclusive con escuelas episcopales como ministerios potenciadores en las comunidades locales. Hay iniciativas exitosas en marcha en la República Dominicana y en Honduras. Se continuará trabajando en otras diócesis de la IX Provincia en los trienios siguientes.

Tendencias del clero en la Iglesia Episcopal

El informe del Church Pension Fund se encontrará en otra parte del Libro Azul. La misión del Fund, tal como se indica en el Libro Azul de 2012 (página 684), es la siguiente:

Nuestra misión es ser el proveedor confiable de beneficios integrales, jubilación rentable, seguros de salud y de vida para la Iglesia Episcopal, su clero y empleados laicos. En consonancia con esta misión central, el Church Pension Fund también sirve a la Iglesia Episcopal a través del desarrollo de otros programas y servicios que de vez en cuando aprueban la Convención General y los administradores. Los

valores fundamentales que guían al CPF en el cumplimiento de su misión son la compasión, el cuidado fiscal, el respeto mutuo, el servicio y la capacidad de adaptación.

Le encomendamos el Informe 2015.

Observamos tres de los asuntos que el Church Pension Fund ha puesto ante la atención de la Iglesia. Actualmente, el 45 por ciento de las congregaciones de la Iglesia Episcopal no tiene clero de tiempo completo. La edad promedio de los ordenados continúa subiendo lentamente, actualmente es de 48.0 (informe anual 2014 del Church Pension Group, página 11). Por último, la edad promedio de todos los ordenados actualmente es alta, lo que significa que habrá muchas jubilaciones en la próxima década. Estos tres factores tienen consecuencias importantes en el cálculo de los ingresos de jubilación para el clero. Al mirar hacia el futuro, ¿cómo va a ayudar la Iglesia a lidiar con las inquietudes económicas del clero, sobre todo con las llegadas tardías al ministerio ordenado, y con la deuda importante acarreada del seminario?

Incluso sin tener en cuenta el Church Pension Fund y otros temas de compensación, el hecho de que nuestros religiosos están envejeciendo y el predominio emergente de ordenación tardía afecta a la iglesia en general, por la pérdida de líderes clericales de alto nivel con experiencia - en las congregaciones, en las diócesis, en el ámbito de la organización nacional, y en el episcopado.

Estructuras de la iglesia en general

La manera en que la Iglesia trabaja en conjunto para la misión también incluye examinar los roles del Consejo Ejecutivo, las CCAB, la Convención General, etc. Una cantidad de personas que entrevistamos habló en particular de la tensión entre la Cámara de Obispos y la Cámara de Diputados.

Algunos de los que entrevistamos sugirieron que los recortes presupuestarios han tenido un impacto mucho mayor en la Cámara de Diputados que en la Cámara de Obispos. Tres de las maneras obvias en que la Cámara de Diputados difiere de la Cámara de Obispos son: 1) la Cámara de Diputados se reúne solo una vez cada tres años, mientras que la Cámara de Obispos se reúne dos veces al año, 2) la Cámara de Diputados es mucho más grande que la Cámara de Obispos, y 3) la tasa de rotación de miembros es mucho mayor en la Cámara de Diputados que en la Cámara de Obispos. La combinación de los tres factores hace que sea mucho más difícil para la Cámara de Diputados forjar relaciones con los demás y con el resto de la iglesia que para la Cámara de Obispos. Si se reduce la duración de la Convención General, el impacto podría ser mayor sobre la eficacia de la Cámara de Diputados que sobre la Cámara de Obispos. Tal como se señaló en el análisis anterior sobre las provincias, las reuniones cara a cara crean oportunidades para romper el aislamiento y para reflexionar sobre lo que nos une en la Iglesia.

Entre las Convenciones Generales, las CCAB son una forma importante en la que el clero y los laicos participan en el avance de la misión de la Iglesia. Son una oportunidad para que los Diputados y Obispos interactúen sobre temas de la organización nacional. Los recortes presupuestarios en los dos últimos trienios ya han cambiado la calidad y la frecuencia de las interacciones de los Diputados y los Obispos. Los recortes presupuestarios ya han cambiado la forma en que trabajan las CCAB, por ejemplo, se reúnen electrónicamente en lugar de cara a cara.

Visión de la Iglesia en Conjunto — ¿Cómo podemos seguir cambiando?

- **Finanzas:** Como ya hemos informado, el promedio de donativos prometidos por congregación ha aumentado de manera constante en la última década. Sin embargo, como los Baby Boomers se retiran (y eventualmente mueren), se prevé que caerá la financiación de la congregación a través de las bandejas y las promesas. Las personas más jóvenes tienden a no contribuir en el nivel en el que contribuían los Boomers, por lo que no se compensará el déficit. Esto siempre sucede con las personas más jóvenes, principalmente porque tienen menos dinero. El verdadero problema es que

habrá muchas menos personas en la generación que sigue a los Boomers. Otra crisis en los presupuestos de la congregación es el continuo aumento de los costos de salud para los empleados, junto con los aportes de pensión. Este será un desafío para la Iglesia en su conjunto, así como para el Church Pension Fund. El desafío se complica aún más con el aumento del número de clérigos jubilados de tiempo parcial, sin estipendio que están trabajando como rectores, vicarios, presbíteros a cargo.

- **Comunicaciones:** Se ha producido un cambio radical en la forma en que las personas se comunican. Hace veinte años, la comunicación era casi exclusivamente en papel; hoy y en el futuro, es electrónica. Anteriormente nuestra comunicación era analógica, ahora es digital. El correo electrónico ha sido reemplazado por Facebook, Twitter, Instagram y otros medios de comunicación social. Anteriormente, nos comunicábamos con la expectativa de que los destinatarios de la comunicación asistirían a nuestra Iglesia. Es posible que estas expectativas no sean realistas en el futuro. La Iglesia, en todos los niveles, tendrá que estar alerta para comprender y utilizar estas nuevas formas de comunicación tanto con quienes están dentro como fuera de la Iglesia.
- **Medidas:** El informe parroquial ha sido el medio tradicional por el cual la Iglesia Episcopal ha medido la vida en la Iglesia. En el inicio de este reporte, hemos hecho un amplio uso de los datos provistos por el Reporte Parroquial. También hemos observado que han habido convocatorias de casi todos los rincones de la Iglesia para proporcionar otras maneras de medir la vitalidad en la Iglesia - factores, además del Promedio de Asistencia Dominical y NDBI. Creemos que, en una medida significativa, este deseo proviene de las congregaciones que están prosperando y que participan en la importante misión y la labor de divulgación. La gente quiere que la Iglesia tenga en cuenta y homenajee estos ministerios. La Iglesia en su conjunto, junto con este Comité (entre otros), enfrentará esto en la próxima década. Es bastante fácil medir números (datos cuantitativos). Es mucho más difícil medir historias (datos cualitativos). A nivel diocesano, la recolección de datos cualitativos puede ser extremadamente útil para la evaluación de las congregaciones y su vitalidad. A nivel de la iglesia en general, los medios de recopilación de datos cualitativos, junto con su uso y análisis, son más complejos. En este punto, el Comité no está dispuesto a recomendar a la Iglesia ningún método específico revisado para medir “la vitalidad de las congregaciones”. Sin embargo, la sección de este informe sobre “El cambio a nivel parroquial” ofrece una visión de lo que hemos aprendido acerca de la evaluación de la vitalidad congregacional. Esa parte de este informe ofrece sugerencias específicas para el trabajo de este Comité para el próximo trienio.

Conclusión

En la 77.^a Convención General en Indianápolis, la Cámara de Diputados aprobó por unanimidad la Resolución C095 sobre Reforma Estructural. El Presidente de la Cámara invitó a la Cámara a responder a la resolución con una canción. Todos los Diputados se levantaron y cantaron “Sing A New Church Into Being” (Cantar que existirá una nueva Iglesia).

En la 77.^a Convención General en Indianápolis, la Cámara de Diputados aprobó por unanimidad la Resolución C095 sobre Reforma Estructural. El Presidente de la Cámara invitó a la Cámara a responder a la resolución con una canción. Todos los Diputados se levantaron y cantaron “Sing A New Church Into Being” (Cantar que existirá una nueva Iglesia).

Los datos numéricos siguen cambiando. La caída de la membresía y la asistencia han disminuido, pero no se detuvo. Las pérdidas por decisiones polémicas de la Convención General han disminuido en gran medida, y la atención se ha centrado en la misión y en la estructura de nuestra administración y gobernanza.

La demografía de nuestra membresía continúa cambiando y la brecha entre la composición de la Iglesia Episcopal y la población de los Estados Unidos continúa en aumento. En conjunto, vamos envejeciendo y no somos tan representativos de la diversidad de las comunidades en las que estamos asentados.

Hemos experimentado cambios y crecimientos en nuestras Diócesis Reorganizadas. Cada una de ellas ha avanzado y está inspirando al resto de la Iglesia con los nuevos enfoques de “ser iglesia”. Informan que su recuperación ha sido lenta debido a la falta de recursos episcopales constantes para dirigir y cuidar de ellos a través del tiempo. Aunque una diócesis haya elegido a un obispo diocesano, las otras todavía tienen diversas formas de obispos provisionales.

Uno de los cambios más significativos es la cantidad, la formación, la función y la edad de los clérigos de nuestras parroquias. Los clérigos existentes de la Iglesia Episcopal son cada vez mayores, en promedio, y los nuevos se ordenan en etapas más avanzadas de la vida. Hay un aumento notable en los clérigos nuevos que se forman en seminarios no episcopales y en programas de estudios en las universidades anglicanas de carreras generales; o, alternativamente, a través de programas de educación diocesanos. La tendencia parece estar alejándose de la carrera estándar de tres años de Maestría en Divinidad para muchos, si no para la mayoría de los nuevos clérigos.

En un momento en que la totalidad de la cultura estadounidense está experimentando una fisura y una división con carga política, sin mencionar la tensión económica prolongada, no debería ser ninguna sorpresa que las personas se muestren escépticas acerca de las instituciones sociales. La Iglesia no puede esperar de manera realista ser absolutamente inmune a las tensiones que actualmente atraviesan la vida de los estadounidenses. En este entorno, es comprensible que las expectativas y las relaciones entre el personal de la organización y de las diócesis se tornen un tanto confusas. Las diócesis quieren que el personal del Centro Episcopal esté presente y disponible para brindar apoyo, pero esas expectativas se pueden entender mal, sobre todo cuando menos personal está tratando de responder al mismo nivel de la demanda de apoyo y servicio. Los líderes del Centro Episcopal han tomado medidas — y continuarán — para mantener tanto la moral del personal como altos niveles de respuesta de calidad a las diócesis que tratan de servir.

Nuestra Iglesia está cambiando, saliendo de un modo de profundo conflicto hacia una mayor atención a la Misión. Las historias que se compartieron con nuestro Comité provenientes de las nueve provincias de la Iglesia Episcopal se llenaron de esperanza, mayor colaboración, y alegría. La esperanza, la colaboración y la alegría son las imágenes que describen el Estado de la Iglesia a medida que avanzamos hacia un nuevo Trienio.

Acción sobre las resoluciones remitidas: Resolución 2012-A010

Esta Resolución fue dirigida al Consejo Ejecutivo. El Comité sobre el Estado de la Iglesia espera las instrucciones del Consejo Ejecutivo.

PROPUESTA DE RESOLUCIONES

A038: DESARROLLAR UN ÍNDICE DE LA VITALIDAD

Se resuelve, con el acuerdo de la Cámara de _____, Que el Comité de Estado de la Iglesia de la Cámara de Diputados se encargue de investigar la eficacia y la utilidad de un “índice de la vitalidad congregacional” para convertirlo en parte del Informe Parroquial cuya finalidad sería evaluar anualmente la salud y el bienestar de todas las congregaciones que componen la Iglesia Episcopal; y asimismo

Se resuelve, Que un panel de expertos reconocidos a nivel nacional des dentro y fuera de la iglesia se reúna para asistir al Comité sobre el Estado de la Iglesia en la realización de la tarea antes descrita, y asimismo

Se resuelve, Que se agregue una cantidad suplementaria de diez mil dólares (US\$10,000) al presupuesto del Comité sobre el Estado de la Iglesia para apoyar el costo de este panel de expertos consultores, y asimismo

Se resuelve, Que el Comité sobre el Estado de la Iglesia vuelva a informar sus recomendaciones formales sobre este asunto a la 78.^a Convención General de la Iglesia Episcopal en 2018.

EXPLICACIÓN

En 2014, un panel de expertos distinguidos internacionalmente publicó un informe importantísimo que criticó la dependencia de los economistas del Producto Interno Bruto per cápita como principal medio de medir el bienestar social en el mundo. Dijeron que la economía puede ayudar a evaluar el bienestar, pero no es la única manera, ni siquiera la mejor manera de hacerlo. Cuando se aplicó un nuevo sistema de tres partes para evaluar el bienestar social, los Estados Unidos — que normalmente ocupaban el puesto número 1 o 2 en el mundo — descendieron al puesto 16, por debajo de muchos países más pequeños y con menos recursos. Puede ser que suceda lo mismo en la Iglesia.

Si bien el informe parroquial de La Iglesia Episcopal contiene estadísticas vitales que necesitamos saber, no es la única manera, y tal vez no sea la mejor, de evaluar la vitalidad congregacional. Muchas diócesis ya están experimentando con su propia “5.^a página” del Informe Parroquial anual en un intento de captar el sentido de nuevos ministerios emocionantes, signos de una nueva y creciente profundidad espiritual, incluso cuando otras medidas pueden permanecer estáticas. Especialmente a la luz de los cambios institucionales que hacemos o que puedan producirse sobre nosotros por las distintas y cambiantes circunstancias, la Iglesia debe asegurarse de que está haciendo el mejor trabajo posible para evaluar la vitalidad congregacional. Debemos idear formas de compartir información sobre las mejores prácticas lo más ampliamente posible a través de la Iglesia. También debemos asegurarnos de que las congregaciones y las diócesis están realizando evaluaciones de la vitalidad esencialmente de la misma manera.

A039: FINANCIAR EL COMITÉ SOBRE EL ESTADO DE LA IGLESIA DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS

Se resuelve, con la aprobación de la Cámara de _____, Que la 78.^a Convención General de la Iglesia Episcopal asigne US\$30,000 para el trabajo del Comité sobre el Estado de la Iglesia de la Cámara de Diputados para el trienio 2015-2018; y asimismo

Se resuelve, Que la Convención General solicite al Comité Permanente Conjunto de Programa, Presupuesto y Finanzas que considere una asignación presupuestaria de US\$30,000 para llevar a cabo esta Resolución.

EXPLICACIÓN

La experiencia durante el trienio 2012-2015 indica que el Comité sobre el Estado de la Iglesia de la Cámara de Diputados requerirá financiamiento en el próximo trienio — \$10,000 para 2016; \$17,000 para 2017; y \$3,000 para 2018-- para dos reuniones presenciales y para que los miembros de uno o más de los subcomités viaje como parte de su trabajo.

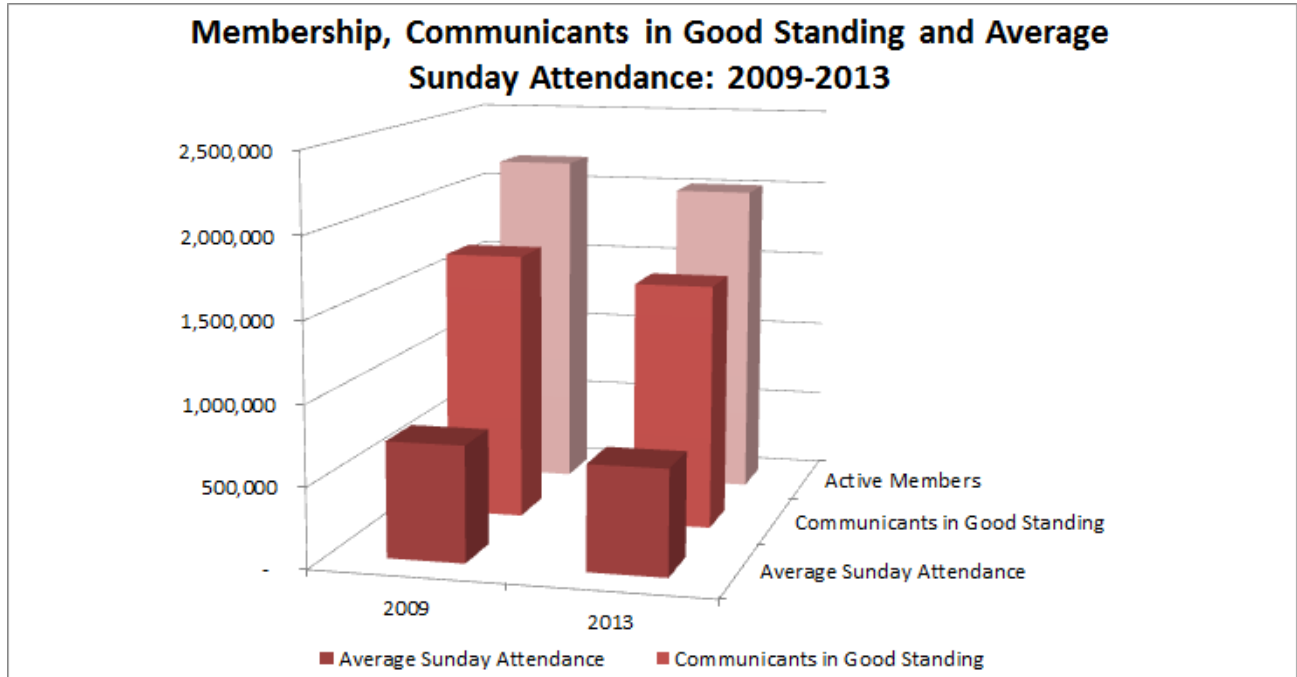
Presupuesto

El presupuesto del Comité para el trienio fue de US\$20,000, de los cuales aproximadamente US\$17,500 se gastaron.

APPENDICES

1. Membresía, comulgantes, en regla y promedio de asistencia de domingo: 2009-2013
2. Promedio de asistencia de domingo: 2009-2013
3. Congregacionales ingresos y gastos que utiliza para realizar operaciones: 2009-2013
4. Placa y compromiso, los ingresos operativos y gastos de operación: 2009 y 2013
5. Promesas diocesanas e ingresos

APÉNDICE 1: Membresía, comulgantes, en regla y promedio de asistencia de domingo: 2009-2013



	Asistencia dominical media	Comulgantes solventes	Miembros activos
2009	724,845	1,694,397	2,175,748
2013	657,102	1,549,008	2,009,084

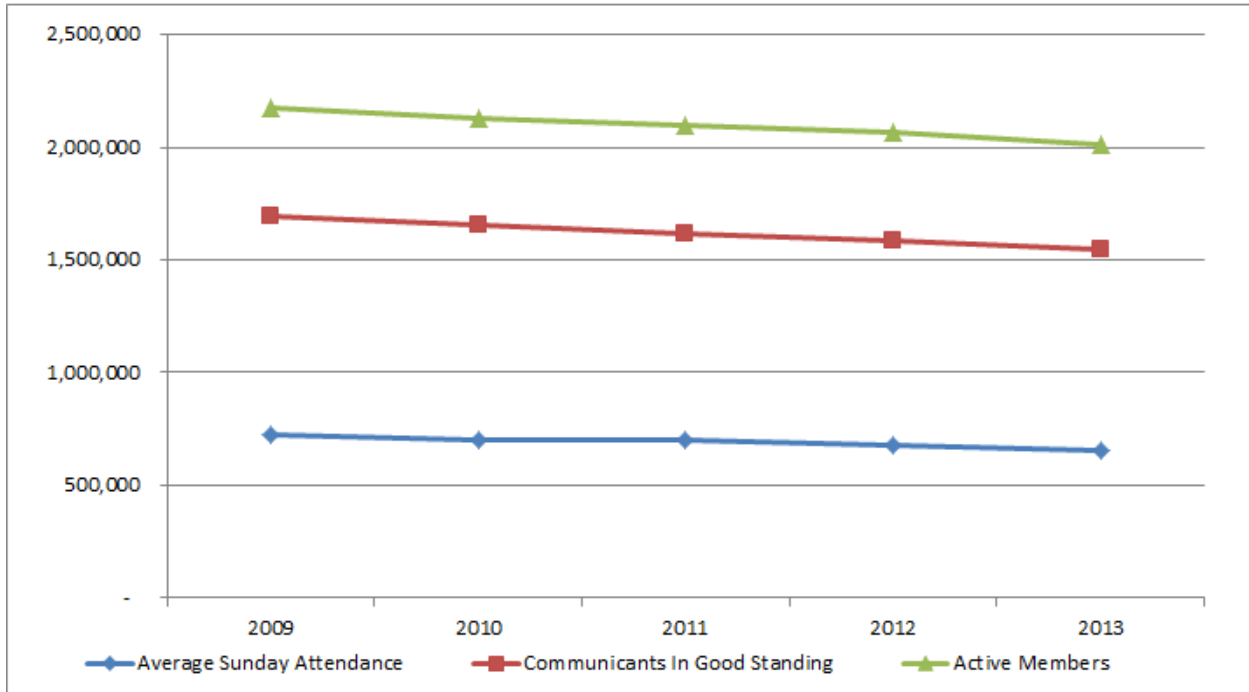
Diócesis	Miembros activos reportados en 2009	Miembros activos reportados en 2013	% de cambio en miembros activos: 2009-2013	Comulgantes solventes en 2009	Comulgantes solventes en 2013	% de cambio en comulgantes solventes: 2009-2013
Connecticut	60,149	54,145	-10.0%	47,119	41,852	-11.2%
Maine	13,382	12,021	-10.2%	11,089	9,848	-11.2%
Massachusetts	64,640	62,661	-3.1%	49,895	48,295	-3.2%
New Hampshire	14,787	12,740	-13.8%	11,061	10,087	-8.8%
Rhode Island	20,469	18,658	-8.8%	15,427	13,250	-14.1%
Vermont	7,349	6,596	-10.2%	5,734	5,280	-7.9%
Western Massachusetts	17,738	15,837	-10.7%	12,681	11,727	-7.5%
Subtotal Provincia 1	198,514	182,658	-8.0%	153,006	140,339	-8.3%
Albany	18,440	15,750	-14.6%	13,589	12,652	-6.9%
Central New York	16,336	13,777	-15.7%	11,635	10,558	-9.3%
Churches in Europe	3,701	3,630	-1.9%	3,063	2,835	-7.4%
Haití	83,698	84,301	0.7%	21,586	23,832	10.4%
Long Island	51,833	47,072	-9.2%	37,135	33,240	-10.5%
New Jersey	47,819	43,508	-9.0%	35,234	31,475	-10.7%
New York	61,670	60,084	-2.6%	46,589	46,013	-1.2%
Newark	29,223	27,546	-5.7%	23,614	21,689	-8.2%
Rochester	8,843	8,007	-9.5%	7,307	6,559	-10.2%
Islas Vírgenes	4,877	3,865	-20.8%	3,782	3,198	-15.4%
Western New York	11,530	10,685	-7.3%	8,554	7,050	-17.6%
Subtotal Provincia 2	337,970	318,225	-5.8%	212,088	199,101	-6.1%
Bethlehem	12,224	10,848	-11.3%	9,274	8,312	-10.4%
Central Pennsylvania	13,848	12,646	-8.7%	11,660	10,448	-10.4%
Delaware	11,261	9,877	-12.3%	9,577	8,149	-14.9%
Easton	8,765	8,124	-7.3%	6,910	5,927	-14.2%
Maryland	42,383	40,708	-4.0%	31,382	29,645	-5.5%
Northwestern Pennsylvania	4,125	3,588	-13.0%	3,350	2,971	-11.3%
Pennsylvania	47,843	44,384	-7.2%	40,488	36,421	-10.0%
Pittsburgh	8,644	8,892	2.9%	7,122	7,280	2.2%
Southern Virginia	31,653	27,772	-12.3%	25,201	22,580	-10.4%
Southwestern Virginia	10,901	10,568	-3.1%	9,873	9,206	-6.8%
Virginia	79,852	77,229	-3.3%	64,989	62,187	-4.3%
Washington	41,338	41,012	-0.8%	31,189	30,376	-2.6%
West Virginia	8,619	8,095	-6.1%	7,599	6,574	-13.5%
Subtotal Provincia 3	321,456	303,743	-5.5%	258,614	240,076	-7.2%

Diócesis	Miembros activos reportados en 2009	Miembros activos reportados en 2013	% de cambio en miembros activos: 2009-2013	Comulgantes solventes en 2009	Comulgantes solventes en 2013	% de cambio en comulgantes solventes: 2009-2013
Alabama	32,303	31,593	-2.2%	28,406	27,087	-4.6%
Atlanta	51,335	51,156	-0.3%	43,314	41,296	-4.7%
Central Florida	32,091	28,917	-9.9%	26,874	24,671	-8.2%
Central Gulf Coast	19,204	18,660	-2.8%	15,006	15,328	2.1%
East Carolina	18,422	17,137	-7.0%	16,132	14,860	-7.9%
East Tennessee	15,945	15,465	-3.0%	12,976	12,354	-4.8%
Florida	25,851	25,408	-1.7%	22,448	21,867	-2.6%
Georgia	16,931	16,043	-5.2%	14,098	12,289	-12.8%
Kentucky	9,713	8,876	-8.6%	8,198	7,104	-13.3%
Lexington	7,814	6,903	-11.7%	6,421	5,704	-11.2%
Louisiana	18,418	17,336	-5.9%	12,981	12,553	-3.3%
Mississippi	18,916	18,741	-0.9%	16,241	15,704	-3.3%
North Carolina	49,556	50,009	0.9%	40,822	41,876	2.6%
South Carolina	31,384	28,195	-10.2%	28,264	24,170	-14.5%
Southeast Florida	33,472	32,700	-2.3%	28,154	26,019	-7.6%
Southwest Florida	34,145	30,947	-9.4%	29,841	25,372	-15.0%
Tennessee	16,453	16,586	0.8%	13,509	13,611	0.8%
Upper South Carolina	25,490	24,326	-4.6%	20,898	19,932	-4.6%
West Tennessee	8,185	8,377	2.3%	7,233	6,969	-3.6%
Western North Carolina	15,802	14,965	-5.3%	14,318	13,103	-8.5%
Subtotal Provincia 4	481,430	462,340	-4.0%	406,134	381,869	-6.0%
Chicago	38,720	37,352	-3.5%	31,637	30,177	-4.6%
Eastern Michigan	7,291	6,541	-10.3%	6,286	5,241	-16.6%
Eau Claire	2,046	1,879	-8.2%	1,845	1,496	-18.9%
Fond Du Lac	6,004	5,744	-4.3%	4,684	4,455	-4.9%
Indianapolis	10,188	9,718	-4.6%	9,116	8,500	-6.8%
Michigan	21,710	18,816	-13.3%	17,460	15,609	-10.6%
Milwaukee	10,829	9,642	-11.0%	9,420	8,217	-12.8%
Missouri	13,430	11,757	-12.5%	11,987	9,992	-16.6%
Northern Indiana	5,096	4,507	-11.6%	4,422	3,839	-13.2%
Northern Michigan	1,751	1,546	-11.7%	1,234	1,159	-6.1%
Ohio	25,102	20,042	-20.2%	20,047	16,377	-18.3%
Southern Ohio	22,447	19,971	-11.0%	19,306	16,623	-13.9%
Springfield	5,438	4,466	-17.9%	4,047	3,261	-19.4%
Western Michigan	11,112	9,732	-12.4%	9,367	7,303	-22.0%
Subtotal Provincia 5	181,164	161,713	-10.7%	150,858	132,249	-12.3%

Diócesis	Miembros activos reportados en 2009	Miembros activos reportados en 2013	% de cambio en miembros activos: 2009-2013	Comulgantes solventes en 2009	Comulgantes solventes en 2013	% de cambio en comulgantes solventes: 2009-2013
Colorado	26,919	26,189	-2.7%	23,205	22,227	-4.2%
Iowa	9,024	8,473	-6.1%	7,535	6,955	-7.7%
Minnesota	24,049	21,264	-11.6%	19,683	16,996	-13.7%
Montana	5,211	4,520	-13.3%	4,438	3,835	-13.6%
Nebraska	8,042	7,659	-4.8%	7,033	6,055	-13.9%
North Dakota	2,596	2,478	-4.5%	1,874	1,866	-0.4%
South Dakota	9,876	9,541	-3.4%	5,197	5,396	3.8%
Wyoming	7,205	7,190	-0.2%	6,026	5,409	-10.2%
Subtotal Provincia 6	92,922	87,314	-6.0%	74,991	68,739	-8.3%
Arkansas	13,303	13,788	3.6%	11,247	11,579	3.0%
Dallas	32,606	31,700	-2.8%	28,625	26,931	-5.9%
Fort Worth	13,764	4,790	-65.2%	10,878	4,006	-63.2%
Kansas	11,684	10,907	-6.7%	10,333	9,078	-12.1%
Northwest Texas	7,096	6,771	-4.6%	5,298	5,071	-4.3%
Oklahoma	15,856	16,538	4.3%	13,269	14,024	5.7%
Rio Grande	11,531	11,197	-2.9%	9,875	9,584	-2.9%
Texas	78,768	76,558	-2.8%	65,240	62,643	-4.0%
West Missouri	11,323	10,168	-10.2%	9,773	8,241	-15.7%
West Texas	26,612	23,732	-10.8%	19,591	18,844	-3.8%
Western Kansas	2,030	1,573	-22.5%	1,639	1,313	-19.9%
Western Louisiana	10,202	9,268	-9.2%	8,287	7,223	-12.8%
Subtotal Provincia 7	234,775	216,990	-7.6%	194,055	178,537	-8.0%
Alaska	7,314	7,180	-1.8%	5,660	5,256	-7.1%
Arizona	24,612	21,030	-14.6%	19,719	18,294	-7.2%
California	26,751	26,106	-2.4%	22,871	21,176	-7.4%
Eastern Oregon	2,674	2,167	-19.0%	1,938	1,607	-17.1%
El Camino Real	13,195	12,376	-6.2%	10,314	9,165	-11.1%
Hawaii	7,442	6,561	-11.8%	6,210	5,502	-11.4%
Idaho	5,252	4,898	-6.7%	4,584	4,144	-9.6%
Los Angeles	63,912	54,329	-15.0%	48,352	40,510	-16.2%
Micronesia	257	241	-6.2%	248	120	-51.6%
Navaho Missions	587	660	12.4%	456	503	10.3%
Nevada	5,547	5,278	-4.8%	5,168	4,732	-8.4%
Northern California	13,692	13,493	-1.5%	12,162	12,025	-1.1%
Olympia	29,087	26,455	-9.0%	23,107	21,228	-8.1%
Oregon	18,340	16,705	-8.9%	14,882	12,718	-14.5%
San Diego	17,665	14,992	-15.1%	15,010	12,620	-15.9%
San Joaquín	2,169	2,083	-4.0%	1,822	1,679	-7.8%
Spokane	6,627	5,742	-13.4%	5,688	4,787	-15.8%
Taiwán	1,113	1,235	11.0%	869	883	1.6%
Utah	5,522	5,516	-0.1%	4,767	4,432	-7.0%
Subtotal Provincia 8	251,758	227,047	-9.8%	203,827	181,381	-11.0%

Diócesis	Miembros activos reportados en 2009	Miembros activos reportados en 2013	% de cambio en miembros activos: 2009-2013	Comulgantes solventes en 2009	Comulgantes solventes en 2013	% de cambio en comulgantes solventes: 2009-2013
Colombia	3,062	2,913	-4.9%	1,293	1,188	-8.1%
República Dominicana	6,090	6,026	-1.1%	3,504	3,652	4.2%
Ecuador Central	2,285	2,521	10.3%	1,599	1,586	-0.8%
Ecuador Litoral	8,007	9,877	23.4%	1,129	2,462	118.1%
Honduras	50,207	21,367	-57.4%	29,285	12,924	-55.9%
Puerto Rico	5,311	5,471	3.0%	3,475	4,431	27.5%
Venezuela	797	879	10.3%	539	474	-12.1%
Subtotal Provincia 9	75,759	49,054	-35.2%	40,824	26,717	-34.6%
La Iglesia Episcopal	2,175,748	2,009,084	-7.7%	1,694,397	1,549,008	-8.6%

APÉNDICE 2: Promedio de asistencia de domingo: 2009-2013



Asistencia dominical media: 2009-2013

	<u>2009</u>	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>% de cambio</u> <u>2009-2013</u>
Asistencia dominical media	724,845	697,880	698,376	679,923	657,102	-9.3%
Comulgantes solventes	1,694,397	1,652,246	1,612,827	1,588,057	1,549,008	-8.6%
Miembros activos	2,175,748	2,125,012	2,096,389	2,066,710	2,009,084	-7.7%

Diócesis	ASA de 2009	ASA de 2010	ASA de 2011	ASA de 2012	ASA de 2013	% de cambio en ASA: 2009-2013	ASA 2013 como % de miembros activos
Connecticut	17,857	17,767	17,095	16,407	15,889	-11.0%	29.3%
Maine	4,737	4,662	4,526	4,339	4,110	-13.2%	34.2%
Massachusetts	18,130	17,903	17,740	17,557	16,647	-8.2%	26.6%
New Hampshire	4,122	4,164	4,063	4,027	3,810	-7.6%	29.9%
Rhode Island	5,601	5,523	5,299	5,223	5,140	-8.2%	27.5%
Vermont	2,537	2,387	2,404	2,354	2,265	-10.7%	34.3%
Western Massachusetts	5,252	5,208	5,189	4,996	4,653	-11.4%	29.4%
Subtotal Provincia 1	58,236	57,614	56,316	54,903	52,514	-9.8%	28.7%
Albany	6,597	6,479	6,611	6,532	6,277	-4.9%	39.9%
Central New York	5,024	4,817	4,714	4,595	4,357	-13.3%	31.6%
Churches in Europe	1,274	1,232	1,132	1,067	1,086	-14.8%	29.9%
Haití	16,631	15,623	16,803	16,112	14,199	-14.6%	16.8%
Long Island	15,123	15,181	15,225	14,752	14,156	-6.4%	30.1%
New Jersey	14,919	14,470	14,165	13,616	13,043	-12.6%	30.0%
New York	19,627	19,029	19,540	18,935	18,727	-4.6%	31.2%
Newark	9,054	8,858	8,706	8,630	8,473	-6.4%	30.8%
Rochester	3,483	3,335	3,216	3,165	3,098	-11.1%	38.7%
Virgin Islands	1,943	1,980	1,834	1,821	1,866	-4.0%	48.3%
Western New York	3,849	3,741	3,814	3,769	3,508	-8.9%	32.8%
Subtotal Provincia 2	97,524	94,745	95,760	92,994	88,790	-9.0%	27.9%
Bethlehem	4,006	3,935	3,775	3,715	3,594	-10.3%	33.1%
Central Pennsylvania	5,003	4,818	4,818	4,580	4,536	-9.3%	35.9%
Delaware	3,880	3,686	3,614	3,465	3,354	-13.6%	34.0%
Easton	3,068	2,904	2,844	2,788	2,714	-11.5%	33.4%
Maryland	11,520	11,144	11,260	10,743	10,483	-9.0%	25.8%
Northwestern Pennsylvania	1,671	1,569	1,544	1,502	1,493	-10.7%	41.6%
Pennsylvania	15,158	14,652	14,559	14,246	13,726	-9.4%	30.9%
Pittsburgh	2,481	2,378	2,438	2,451	2,409	-2.9%	27.1%
Southern Virginia	10,779	10,338	10,045	10,000	9,768	-9.4%	35.2%
Southwestern Virginia	4,291	4,266	4,410	4,250	4,163	-3.0%	39.4%
Virginia	24,771	24,168	24,706	24,146	23,953	-3.3%	31.0%
Washington	15,072	14,497	14,692	14,157	13,813	-8.4%	33.7%
West Virginia	3,194	3,015	2,957	2,887	2,902	-9.1%	35.8%
Subtotal Provincia 3	104,894	101,370	101,662	98,930	96,908	-7.6%	31.9%

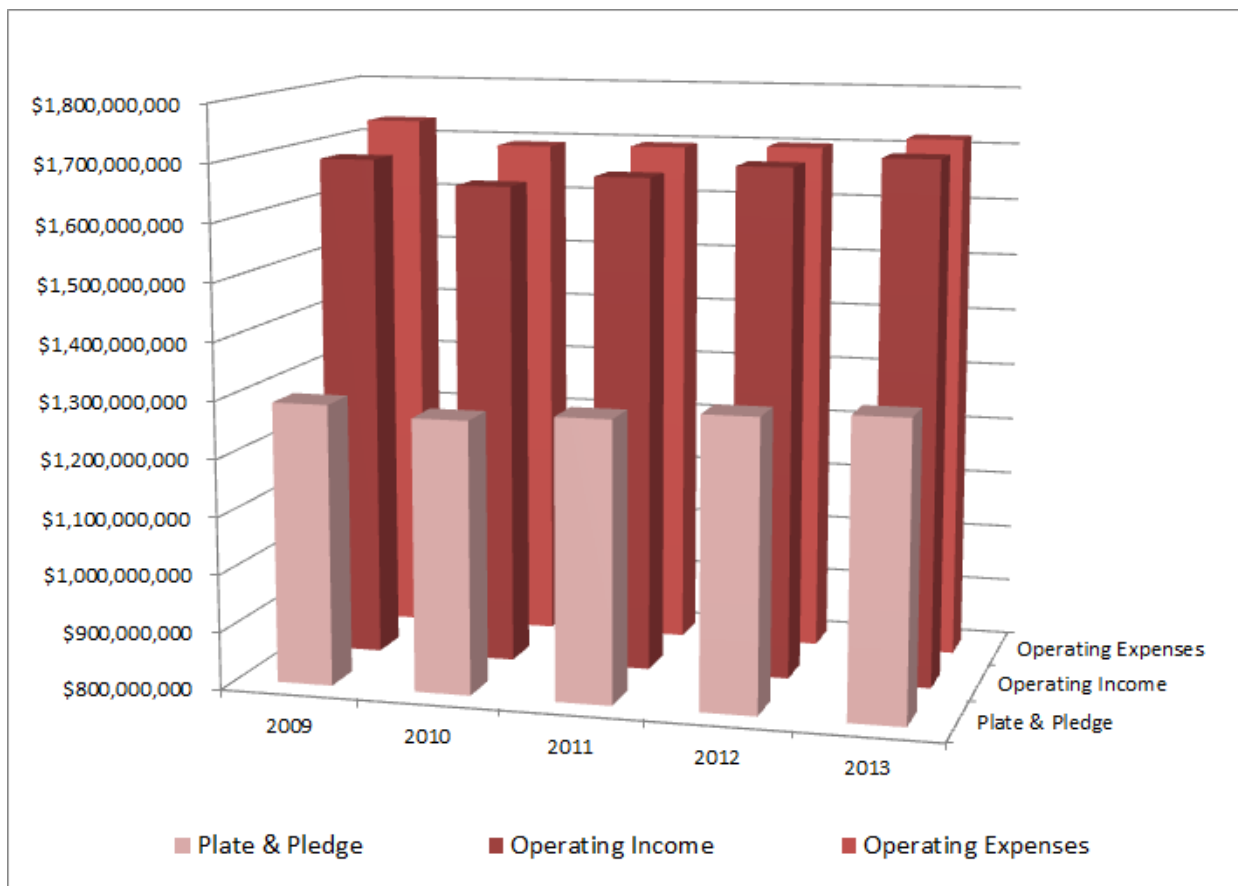
Diócesis	ASA de 2009	ASA de 2010	ASA de 2011	ASA de 2012	ASA de 2013	% de cambio en ASA: 2009-2013	ASA 2013 como % de miembros activos
Alabama	10,326	10,369	10,401	10,004	9,713	-5.9%	30.7%
Atlanta	16,834	16,513	16,596	16,103	15,684	-6.8%	30.7%
Central Florida	14,059	13,494	13,477	13,294	13,318	-5.3%	46.1%
Central Gulf Coast	6,527	6,244	6,258	6,289	5,942	-9.0%	31.8%
East Carolina	7,079	7,048	7,015	6,819	6,450	-8.9%	37.6%
East Tennessee	5,525	5,336	5,478	5,323	5,200	-5.9%	33.6%
Florida	9,153	8,847	8,956	8,659	8,615	-5.9%	33.9%
Georgia	6,472	6,380	6,346	6,104	5,804	-10.3%	36.2%
Kentucky	3,676	3,633	3,519	3,344	3,314	-9.8%	37.3%
Lexington	2,930	2,693	2,841	2,828	2,878	-1.8%	41.7%
Louisiana	5,217	4,983	4,962	4,819	4,720	-9.5%	27.2%
Mississippi	6,499	6,426	6,671	6,429	6,293	-3.2%	33.6%
North Carolina	15,446	15,003	15,587	15,221	14,729	-4.6%	29.5%
South Carolina	13,885	11,994	12,338	12,371	12,005	-13.5%	42.6%
Southeast Florida	12,832	12,807	13,037	13,140	12,442	-3.0%	38.0%
Southwest Florida	14,271	13,802	13,733	13,237	12,952	-9.2%	41.9%
Tennessee	5,788	5,650	5,841	5,881	5,745	-0.7%	34.6%
Upper South Carolina	8,337	8,124	8,214	7,812	7,601	-8.8%	31.2%
West Tennessee	3,439	3,351	3,447	3,346	3,232	-6.0%	38.6%
Western North Carolina	6,471	6,259	6,561	6,327	6,517	0.7%	43.5%
Subtotal Provincia 4	174,766	168,956	171,278	167,350	163,154	-6.6%	35.3%
Chicago	14,237	13,288	12,869	13,202	13,072	-8.2%	35.0%
Eastern Michigan	2,709	2,567	2,404	2,349	2,239	-17.3%	34.2%
Eau Claire	872	804	790	751	762	-12.6%	40.6%
Fond Du Lac	2,266	2,165	2,135	2,176	2,065	-8.9%	36.0%
Indianapolis	4,305	4,063	4,052	3,934	3,896	-9.5%	40.1%
Michigan	7,310	7,230	7,170	7,006	6,791	-7.1%	36.1%
Milwaukee	4,321	4,047	4,020	3,895	3,671	-15.0%	38.1%
Missouri	4,529	4,128	4,160	3,951	3,829	-15.5%	32.6%
Northern Indiana	2,350	2,356	2,349	2,355	2,223	-5.4%	49.3%
Northern Michigan	624	626	592	568	526	-15.7%	34.0%
Ohio	8,493	8,237	7,971	6,821	6,621	-22.0%	33.0%
Southern Ohio	8,088	7,579	7,502	7,222	7,133	-11.8%	35.7%
Springfield	2,045	1,961	1,945	1,830	1,620	-20.8%	36.3%
Western Michigan	4,360	4,197	4,122	3,982	3,864	-11.4%	39.7%
Subtotal Provincia 5	66,509	63,248	62,081	60,042	58,312	-12.3%	36.1%
Colorado	10,514	10,320	10,497	10,083	9,995	-4.9%	38.2%
Iowa	3,064	2,929	2,885	2,812	2,724	-11.1%	32.1%
Minnesota	7,782	7,250	7,347	7,325	7,108	-8.7%	33.4%
Montana	1,626	1,623	1,621	1,616	1,561	-4.0%	34.5%
Nebraska	3,033	2,814	2,833	2,725	2,694	-11.2%	35.2%
North Dakota	790	758	707	696	689	-12.8%	27.8%
South Dakota	2,179	2,168	2,302	2,118	2,106	-3.4%	22.1%
Wyoming	2,123	1,972	1,935	1,903	1,820	-14.3%	25.3%
Subtotal Provincia 6	31,111	29,834	30,127	29,278	28,697	-7.8%	32.9%

Diócesis	ASA de 2009	ASA de 2010	ASA de 2011	ASA de 2012	ASA de 2013	% de cambio en ASA: 2009-2013	ASA 2013 como % de miembros activos
Arkansas	4,634	4,656	4,843	4,940	4,789	3.3%	34.7%
Dallas	11,721	11,318	11,552	11,494	11,232	-4.2%	35.4%
Fort Worth	5,485	1,995	1,633	1,511	1,485	-72.9%	31.0%
Kansas	4,198	4,038	4,057	3,970	3,806	-9.3%	34.9%
Northwest Texas	2,047	1,972	1,881	1,810	1,805	-11.8%	26.7%
Oklahoma	5,584	5,585	5,716	5,547	5,477	-1.9%	33.1%
Rio Grande	4,210	3,994	3,944	4,025	3,813	-9.4%	34.1%
Texas	27,042	26,282	26,489	25,500	25,254	-6.6%	33.0%
West Missouri	4,140	3,791	3,811	3,640	3,463	-16.4%	34.1%
West Texas	9,491	9,262	9,291	9,136	8,987	-5.3%	37.9%
Western Kansas	751	740	731	665	653	-13.0%	41.5%
Western Louisiana	3,582	3,579	3,487	3,446	3,208	-10.4%	34.6%
Subtotal Provincia 7	82,885	77,212	77,435	75,684	73,972	-10.8%	34.1%
Alaska	1,831	1,777	1,717	1,760	1,573	-14.1%	21.9%
Arizona	9,002	8,520	8,579	8,502	8,436	-6.3%	40.1%
California	8,792	8,484	8,431	8,212	8,065	-8.3%	30.9%
Eastern Oregon	1,106	1,105	1,095	1,024	960	-13.2%	44.3%
El Camino Real	4,627	4,415	4,315	4,080	4,025	-13.0%	32.5%
Hawaii	3,282	3,056	3,057	3,012	3,106	-5.4%	47.3%
Idaho	1,752	1,716	1,654	1,596	1,559	-11.0%	31.8%
Los Angeles	19,815	19,027	18,569	16,804	16,435	-17.1%	30.3%
Micronesia	135	128	133	141	110	-18.5%	45.6%
Navaho Missions	198	197	220	187	198	0.0%	30.0%
Nevada	2,116	2,200	2,384	2,549	2,466	16.5%	46.7%
Northern California	5,590	5,507	5,525	5,552	5,470	-2.1%	40.5%
Olympia	9,894	9,544	9,607	9,419	9,583	-3.1%	36.2%
Oregon	6,641	6,547	6,439	6,480	6,248	-5.9%	37.4%
San Diego	7,223	6,772	6,492	6,108	5,857	-18.9%	39.1%
San Joaquín	948	943	943	944	914	-3.6%	43.9%
Spokane	2,299	2,112	2,114	2,017	1,924	-16.3%	33.5%
Taiwán	869	668	687	687	712	-18.1%	57.7%
Utah	1,770	1,765	1,856	1,715	1,676	-5.3%	30.4%
Subtotal Provincia 8	87,890	84,483	83,817	80,789	79,317	-9.8%	34.9%
Colombia	1,364	1,364	1,203	1,223	1,184	-13.2%	40.6%
República Dominicana	3,063	2,908	3,171	3,142	3,080	0.6%	51.1%
Ecuador Central	1,379	1,219	1,219	1,219	1,219	-11.6%	48.4%
Ecuador Litoral	891	920	1,044	1,088	1,018	14.3%	10.3%
Honduras	11,467	10,981	10,252	10,237	5,834	-49.1%	27.3%
Puerto Rico	2,377	2,537	2,497	2,494	2,661	11.9%	48.6%
Venezuela	489	489	514	550	442	-9.6%	50.3%
Subtotal Provincia 9	21,030	20,418	19,900	19,953	15,438	-26.6%	31.5%
La Iglesia Episcopal	724,845	697,880	698,376	679,923	657,102	-9.3%	32.7%

APÉNDICE 3: Congregacionales ingresos y gastos que utiliza para realizar operaciones: 2009-2013

Ingresos y gastos congregacionales utilizados para operaciones: 2009-2013

<u>Totales nacionales</u>	<u>2009</u>	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>
Utilidad operativa	\$1,682,099,099	\$1,641,197,085	\$1,662,957,996	\$1,686,854,528	\$1,706,135,870
Gastos operativos	\$1,731,022,916	\$1,690,765,807	\$1,694,243,215	\$1,698,971,105	\$1,718,420,614
Platillo y promesas	\$1,289,458,871	\$1,273,709,000	\$1,287,579,781	\$1,303,458,185	\$1,313,395,473



% de cambio entre 2009 y 2013

Utilidad operativa	1.4%
Gastos operativos	-0.7%
Platillo y promesas	1.9%

Los dólares reportados no han sido ajustados por inflación.

APÉNDICE 4: Placa y compromiso, los ingresos operativos y gastos de operación: 2009 y 2013

Diócesis	2009 Platillo y promesas	2009 Utilidad operativa	2009 Gastos operativos	2013 Platillo y promesas	2013 Utilidad operativa	2013 Gastos operativos	Cambio 2009-2013 Platillo y promesas*
Connecticut	\$33,694,548	\$50,472,293	\$53,192,305	\$33,598,850	\$48,218,120	\$49,922,432	-0.3%
Maine	\$7,609,769	\$10,389,879	\$10,522,766	\$7,310,202	\$9,836,770	\$9,830,984	-3.9%
Massachusetts	\$31,469,651	\$46,276,249	\$46,086,229	\$32,947,418	\$49,136,266	\$46,332,643	4.7%
New Hampshire	\$6,607,809	\$8,730,877	\$8,971,760	\$6,785,016	\$8,872,846	\$8,983,587	2.7%
Rhode Island	\$7,978,954	\$13,083,255	\$13,204,916	\$8,049,866	\$12,498,647	\$12,350,469	0.9%
Vermont	\$3,916,415	\$5,747,339	\$5,902,729	\$3,790,038	\$5,503,286	\$5,531,827	-3.2%
Western Massachusetts	\$7,679,583	\$11,062,823	\$11,412,679	\$7,483,212	\$10,777,445	\$10,815,779	-2.6%
Subtotal Provincia 1	\$98,956,729	\$145,762,715	\$149,293,384	\$99,964,602	\$144,843,380	\$143,767,721	1.0%
Albany	\$7,908,284	\$11,624,523	\$12,268,080	\$8,339,945	\$11,887,831	\$12,223,084	5.5%
Central New York	\$7,008,756	\$10,373,166	\$10,582,166	\$7,024,558	\$10,490,981	\$10,350,160	0.2%
Long Island	\$20,507,077	\$32,865,723	\$33,395,817	\$21,457,095	\$35,031,896	\$35,780,640	4.6%
New Jersey	\$21,677,350	\$30,902,414	\$32,693,632	\$21,788,581	\$30,943,798	\$31,636,354	0.5%
New York	\$33,191,949	\$66,399,418	\$84,346,040	\$34,702,672	\$73,487,402	\$87,067,262	4.6%
Newark	\$16,000,174	\$23,439,703	\$25,256,958	\$15,837,648	\$23,241,873	\$23,791,730	-1.0%
Rochester	\$5,387,335	\$7,469,272	\$8,390,202	\$5,394,752	\$7,916,338	\$8,087,652	0.1%
Western New York	\$5,317,841	\$8,111,850	\$7,971,126	\$5,050,670	\$8,013,616	\$8,111,931	-5.0%
Subtotal Provincia 2	\$116,998,766	\$191,186,069	\$214,904,021	\$119,595,921	\$201,013,735	\$217,048,813	2.2%
Bethlehem	\$5,661,265	\$9,060,160	\$9,474,581	\$5,761,023	\$8,603,396	\$8,798,447	1.8%
Central Pennsylvania	\$8,165,129	\$10,779,697	\$10,993,332	\$8,053,858	\$10,923,517	\$11,096,567	-1.4%
Delaware	\$6,709,859	\$10,298,777	\$10,440,479	\$6,424,086	\$9,546,509	\$9,751,426	-4.3%
Easton	\$5,147,650	\$6,585,901	\$6,515,182	\$5,057,465	\$6,635,808	\$6,545,464	-1.8%
Maryland	\$21,842,354	\$29,991,421	\$30,416,148	\$21,744,608	\$29,770,244	\$30,061,256	-0.4%
Northwestern Pennsylvania	\$2,397,975	\$3,902,180	\$3,863,846	\$2,222,584	\$3,857,200	\$3,964,542	-7.3%
Pennsylvania	\$28,149,961	\$43,774,544	\$45,900,883	\$29,560,781	\$45,255,377	\$45,561,709	5.0%
Pittsburgh	\$4,477,239	\$6,130,975	\$6,459,180	\$4,824,272	\$6,731,200	\$6,658,684	7.8%
Southern Virginia	\$20,732,181	\$25,808,942	\$26,192,818	\$21,169,076	\$26,299,074	\$25,907,387	2.1%
Southwestern Virginia	\$8,710,679	\$10,263,100	\$10,468,957	\$9,463,870	\$10,838,597	\$10,697,999	8.6%
Virginia	\$54,808,006	\$66,911,502	\$66,101,228	\$56,456,945	\$70,557,012	\$68,380,808	3.0%
Washington	\$31,160,956	\$60,017,532	\$61,424,021	\$33,850,890	\$53,641,414	\$56,174,382	8.6%
West Virginia	\$6,087,046	\$7,767,510	\$8,016,210	\$5,619,621	\$7,547,395	\$7,555,197	-7.7%
Subtotal Provincia 3	\$204,050,300	\$291,292,241	\$296,266,865	\$210,209,079	\$290,206,743	\$291,153,868	3.0%

** Los dólares reportados no han sido ajustados por inflación. ** En dólares utilizando el tipo de cambio del 31 de diciembre de cada año.

Diócesis	2009 Platillo y promesas	2009 Utilidad operativa	2009 Gastos operativos	2013 Platillo y promesas	2013 Utilidad operativa	2013 Gastos operativos	Cambio 2009-2013 Platillo y promesas*
Alabama	\$27,882,470	\$30,737,117	\$31,036,524	\$29,210,787	\$31,791,554	\$31,493,825	4.8%
Atlanta	\$38,294,824	\$41,582,901	\$42,259,670	\$39,935,503	\$43,721,358	\$43,752,171	4.3%
Central Florida	\$22,493,753	\$27,305,901	\$27,307,082	\$23,660,111	\$29,654,617	\$29,148,872	5.2%
Central Gulf Coast	\$14,054,157	\$15,884,274	\$16,458,421	\$14,912,309	\$17,078,102	\$16,363,742	6.1%
East Carolina	\$12,921,575	\$14,408,986	\$13,843,607	\$13,151,161	\$14,452,674	\$13,971,535	1.8%
East Tennessee	\$13,300,647	\$14,918,280	\$15,135,564	\$13,886,992	\$15,563,347	\$15,431,721	4.4%
Florida	\$18,098,830	\$20,777,337	\$20,604,690	\$19,006,070	\$21,442,782	\$21,514,568	5.0%
Georgia	\$13,902,011	\$15,702,270	\$15,077,901	\$13,844,301	\$15,584,668	\$15,301,567	-0.4%
Kentucky	\$7,085,868	\$8,746,908	\$8,926,098	\$7,352,432	\$8,907,523	\$9,041,290	3.8%
Lexington	\$5,652,224	\$6,985,971	\$7,242,838	\$5,955,397	\$7,263,088	\$7,443,650	5.4%
Louisiana	\$10,449,596	\$13,883,327	\$14,787,316	\$11,296,922	\$13,924,877	\$14,946,543	8.1%
Mississippi	\$15,408,842	\$18,017,780	\$17,763,500	\$16,719,344	\$19,193,443	\$18,652,096	8.5%
North Carolina	\$34,860,212	\$38,159,366	\$38,290,019	\$36,803,876	\$40,177,529	\$40,456,227	5.6%
South Carolina	\$30,425,697	\$34,801,404	\$34,227,311	\$27,590,381	\$30,295,634	\$27,835,705	-9.3%
Southeast Florida	\$19,143,870	\$25,250,249	\$26,416,127	\$19,750,971	\$26,162,642	\$26,625,245	3.2%
Southwest Florida	\$24,719,268	\$29,524,780	\$30,363,901	\$24,877,353	\$30,328,902	\$30,177,709	0.6%
Tennessee	\$13,162,642	\$14,896,472	\$14,282,903	\$14,168,129	\$16,064,059	\$15,932,912	7.6%
Upper South Carolina	\$19,195,918	\$20,564,393	\$20,726,126	\$19,535,809	\$20,655,935	\$20,634,037	1.8%
West Tennessee	\$10,338,301	\$12,876,796	\$12,305,157	\$10,938,164	\$11,912,863	\$11,957,668	5.8%
Western North Carolina	\$12,502,064	\$14,364,388	\$14,434,112	\$12,972,965	\$14,807,326	\$14,906,670	3.8%
Subtotal Provincia 4	\$363,892,769	\$419,388,900	\$421,488,867	\$375,568,977	\$428,982,923	\$425,587,753	3.2%
Chicago	\$27,632,109	\$35,672,072	\$36,666,428	\$26,714,943	\$34,403,954	\$34,553,273	-3.3%
Eastern Michigan	\$3,976,049	\$5,070,971	\$5,409,783	\$3,633,162	\$4,926,331	\$5,208,686	-8.6%
Eau Claire	\$1,340,387	\$1,588,697	\$1,551,873	\$1,162,492	\$1,469,831	\$1,441,172	-13.3%
Fond Du Lac	\$3,700,359	\$4,578,626	\$4,876,944	\$3,779,291	\$4,756,299	\$4,642,201	2.1%
Indianapolis	\$7,048,916	\$16,096,937	\$15,603,561	\$6,945,969	\$14,129,980	\$14,356,763	-1.5%
Michigan	\$14,311,827	\$17,856,977	\$18,577,152	\$14,253,294	\$17,850,794	\$17,826,619	-0.4%
Milwaukee	\$8,268,472	\$10,705,747	\$10,960,392	\$7,665,737	\$9,540,546	\$9,651,330	-7.3%
Missouri	\$8,809,920	\$11,781,005	\$12,126,733	\$9,504,277	\$12,343,446	\$12,298,924	7.9%
Northern Indiana	\$3,890,298	\$5,132,897	\$5,158,868	\$3,908,727	\$4,614,692	\$4,583,074	0.5%
Northern Michigan	\$628,732	\$1,025,864	\$986,957	\$523,823	\$967,015	\$866,125	-16.7%
Ohio	\$13,369,835	\$19,136,495	\$19,314,181	\$13,182,556	\$18,772,825	\$18,439,025	-1.4%
Southern Ohio	\$15,274,040	\$22,369,442	\$22,930,660	\$14,848,861	\$21,516,512	\$20,923,982	-2.8%
Springfield	\$3,604,305	\$4,896,921	\$4,912,227	\$3,280,151	\$4,431,119	\$4,290,228	-9.0%
Western Michigan	\$7,483,125	\$9,129,759	\$9,183,016	\$7,407,601	\$9,089,660	\$8,919,425	-1.0%
Subtotal Provincia 5	\$119,338,374	\$165,042,410	\$168,258,775	\$116,810,884	\$158,813,004	\$158,000,827	-2.1%
Colorado	\$19,874,247	\$25,229,242	\$25,252,079	\$21,298,105	\$27,076,737	\$27,292,447	7.2%
Iowa	\$5,529,873	\$7,230,931	\$7,548,136	\$5,377,341	\$7,018,516	\$6,858,823	-2.8%
Minnesota	\$14,568,035	\$17,574,438	\$17,910,261	\$13,768,587	\$16,555,825	\$17,701,156	-5.5%
Montana	\$2,833,864	\$3,455,514	\$3,521,308	\$3,105,467	\$3,616,926	\$3,590,649	9.6%
Nebraska	\$4,818,691	\$6,031,993	\$6,704,483	\$4,943,430	\$6,344,368	\$6,251,250	2.6%
North Dakota	\$919,994	\$1,153,729	\$1,208,513	\$995,179	\$1,281,398	\$1,200,928	8.2%
South Dakota	\$1,964,514	\$2,474,059	\$2,496,697	\$1,877,086	\$2,459,970	\$2,340,186	-4.5%
Wyoming	\$3,129,964	\$3,750,498	\$4,031,213	\$3,351,386	\$4,523,987	\$4,477,238	7.1%
Subtotal Provincia 6	\$53,639,182	\$66,900,404	\$68,672,690	\$54,716,581	\$68,877,727	\$69,712,677	2.0%

** Los dólares reportados no han sido ajustados por inflación. ** En dólares utilizando el tipo de cambio del 31 de diciembre de cada año.

Diócesis	2009 Platillo y promesas	2009 Utilidad operativa	2009 Gastos operativos	2013 Platillo y promesas	2013 Utilidad operativa	2013 Gastos operativos	Cambio 2009-2013 Platillo y promesas*
Arkansas	\$10,605,412	\$11,957,587	\$ 11,908,762	\$ 11,631,927	\$13,644,969	\$13,504,956	9.7%
Dallas	\$24,555,620	\$27,556,894	\$ 28,058,491	\$ 25,997,137	\$28,971,354	\$29,458,260	5.9%
Fort Worth	\$ 9,825,533	\$10,516,360	\$ 9,698,179	\$ 3,597,884	\$3,910,626	\$3,938,202	-63.4%
Kansas	\$ 7,479,262	\$ 8,430,405	\$ 8,511,624	\$ 7,444,410	\$8,739,139	\$9,025,351	-0.5%
Northwest Texas	\$ 4,888,307	\$ 5,624,544	\$ 5,713,080	\$ 5,183,932	\$6,071,670	\$6,223,923	6.0%
Oklahoma	\$11,771,038	\$13,844,943	\$ 14,208,733	\$ 12,708,835	\$14,974,221	\$14,973,918	8.0%
Rio Grande	\$ 7,673,696	\$ 9,320,697	\$ 9,484,386	\$ 7,963,031	\$9,417,044	\$9,284,966	3.8%
Texas	\$64,693,826	\$73,361,444	\$ 76,891,382	\$ 70,476,425	\$79,802,839	\$79,613,605	8.9%
West Missouri	\$ 7,625,521	\$10,378,315	\$ 10,255,274	\$ 7,287,003	\$10,058,901	\$9,548,232	-4.4%
West Texas	\$22,598,811	\$25,905,615	\$ 25,362,841	\$ 24,068,064	\$27,885,468	\$26,979,869	6.5%
Western Kansas	\$ 990,957	\$ 1,331,091	\$ 1,473,574	\$ 987,901	\$1,358,241	\$1,341,550	-0.3%
Western Louisiana	\$ 8,700,213	\$ 9,781,752	\$ 9,640,491	\$ 8,883,740	\$9,787,174	\$10,023,634	2.1%
Subtotal Provincia 7	\$181,408,196	\$208,009,647	\$211,206,817	\$186,230,289	\$214,621,646	\$213,916,466	2.7%
Alaska	\$ 2,453,051	\$ 2,881,994	\$ 2,965,241	\$ 2,661,818	\$3,079,218	\$3,069,673	8.5%
Arizona	\$13,924,534	\$16,103,890	\$ 16,986,470	\$ 14,271,648	\$16,585,121	\$17,266,353	2.5%
California	\$19,805,415	\$26,483,122	\$ 26,681,607	\$ 20,174,097	\$27,419,368	\$27,515,705	1.9%
Eastern Oregon	\$ 1,548,533	\$ 1,838,153	\$ 1,953,071	\$ 1,598,407	\$1,838,438	\$2,011,009	3.2%
El Camino Real	\$ 8,271,176	\$10,273,743	\$ 10,747,715	\$ 8,094,918	\$10,532,062	\$10,538,088	-2.1%
Hawaii	\$ 4,993,469	\$ 9,016,263	\$ 9,290,338	\$ 4,777,802	\$9,231,391	\$9,226,640	-4.3%
Idaho	\$ 2,672,468	\$ 3,096,522	\$ 3,114,010	\$ 2,668,716	\$3,341,809	\$3,158,311	-0.1%
Los Angeles	\$34,577,555	\$46,645,404	\$ 49,381,189	\$ 33,074,122	\$47,089,299	\$47,104,471	-4.3%
Navaho Missions	\$ 32,983	\$ 164,736	\$ 211,674	\$ 39,437	\$71,834	\$ 185,287	19.6%
Nevada	\$ 2,764,750	\$ 3,715,915	\$ 3,541,764	\$ 2,776,787	\$3,310,690	\$3,221,748	0.4%
Northern California	\$10,470,839	\$12,410,043	\$ 12,275,507	\$ 10,228,559	\$12,434,729	\$12,003,590	-2.3%
Olympia	\$19,679,285	\$24,444,287	\$ 24,763,098	\$ 20,080,177	\$25,282,826	\$25,090,680	2.0%
Oregon	\$10,605,780	\$12,486,265	\$ 12,734,704	\$ 10,707,716	\$12,979,399	\$13,107,037	1.0%
San Diego	\$11,462,698	\$14,604,978	\$ 15,881,245	\$ 11,498,262	\$15,146,011	\$15,485,444	0.3%
San Joaquín	\$ 1,689,681	\$ 1,816,527	\$ 1,863,246	\$ 1,604,590	\$1,940,152	\$1,936,585	-5.0%
Spokane	\$ 3,614,510	\$ 4,534,939	\$ 4,660,534	\$ 3,428,341	\$4,363,383	\$4,346,127	-5.2%
Utah	\$ 2,607,828	\$ 3,999,932	\$ 3,880,084	\$ 2,613,743	\$4,130,982	\$3,965,741	0.2%
Subtotal Provincia 8	\$151,174,555	\$194,516,713	\$200,931,497	\$150,299,140	\$198,776,712	\$199,232,489	-0.6%
Totales nacionales	\$1,289,458,871	\$1,682,099,099	\$1,731,022,916	\$1,313,395,473	\$1,706,135,870	\$1,718,420,614	1.9%
Iglesias en Europa**	\$2,206,990	\$3,722,740	\$3,698,690	\$2,240,950	\$3,709,860	\$4,118,040	1.5%
Micronesia	\$79,318	\$171,545	\$89,844	\$87,373	\$126,751	\$80,972	10.2%
Puerto Rico	\$357,419	\$1,150,217	\$1,598,499	\$432,330	\$1,203,841	\$1,465,439	21.0%
Islas Vírgenes	\$2,187,484	\$2,378,992	\$2,213,027	\$2,010,928	\$2,277,784	\$2,369,934	-8.1%
Totales no nacionales	\$4,831,211	\$ 7,423,494	\$7,600,060	\$4,771,581	\$7,318,236	\$8,034,385	-1.2%

** Los dólares reportados no han sido ajustados por inflación. ** En dólares utilizando el tipo de cambio del 31 de diciembre de cada año.

APÉNDICE 5: Promesas diocesanas e ingresos

Diócesis	Provincia	Cantidad del compromiso 2013	% de promesa 2013	Ingresos por informe diocesano 2012	Cantidad del compromiso 2014	% de promesa 2014
Alabama	4	\$373,277	15.5%	\$2,561,929	\$367,372	15.0%
Alaska	8	\$83,400	19.0%	\$405,022	\$66,480	23.3%
Albany	2	\$117,238	11.5%	\$1,171,969	\$121,303	11.5%
Arizona	8	\$250,000	11.8%	\$2,301,182	\$260,000	11.9%
Arkansas	7	\$130,000	11.0%	\$1,337,989	\$136,796	11.2%
Atlanta	4	\$774,851	19.0%	\$4,267,090	\$787,947	19.0%
Bethlehem	3	\$73,630	5.7%	\$1,423,537	\$76,817	5.9%
California	8	\$677,048	19.0%	\$3,635,402	\$667,926	19.0%
Central Florida	4	\$56,600	2.8%	\$2,208,630	\$54,650	2.6%
Central Gulf Coast	4	\$107,983	9.5%	\$1,183,427	\$105,516	9.9%
Central New York	2	\$268,663	19.0%	\$1,520,487	\$266,093	19.0%
Central Pennsylvania	3	\$247,146	17.6%	\$1,249,652	\$241,657	21.4%
Chicago	5	\$500,004	17.1%	\$3,124,819	\$500,000	16.6%
Colombia	9	\$1,000	n/a	\$233,765	\$1,200	1.1%
Colorado	6	\$156,197	9.6%	\$1,392,099	\$174,845	13.7%
Connecticut	1	\$922,004	18.0%	\$4,955,657	\$822,062	17.0%
Asamblea de las Iglesias Episcopales en Europa	2	\$25,054	7.9%	\$251,386	\$26,260	20.0%
Dallas	7	Parishes only	0.0%	\$3,344,618	\$21,562	0.7%
Delaware	3	\$227,500	16.4%	\$1,366,549	\$227,500	18.3%
Dominican Republic	9	\$12,000	1.6%	\$881,078	\$12,000	1.6%
East Carolina	4	\$127,000	12.1%	\$1,281,928	\$150,000	12.9%
East Tennessee	4	\$296,812	19.4%	\$1,689,491	\$307,899	19.6%
Eastern Michigan	5	\$114,014	17.8%	\$769,206	\$115,154	17.7%
Eastern Oregon	8	\$69,419	20.6%	\$426,587	\$58,870	19.2%
Easton	3	\$104,894	19.0%	\$665,186	\$103,585	19.0%
Eau Claire	5	\$18,610	18.3%	\$259,098	\$20,700	14.9%
Ecuador Central	9	\$0	n/a	\$210,697	\$1,282	1.4%
Ecuador Litoral	9	\$1,600	2.0%	\$149,837	\$1,600	5.4%
El Camino Real	8	\$208,700	19.5%	\$1,261,163	\$216,821	19.0%
Florida	4	\$179,232	10.7%	\$1,774,621	\$188,642	11.4%
Fond du Lac	5	\$50,000	11.0%	\$538,901	\$42,474	10.1%
Fort Worth	7	\$74,495	19.0%	\$550,983	\$81,887	19.0%
Georgia	4	\$180,000	12.7%	\$1,439,907	\$180,000	13.6%
Haití	2	\$5,000	n/a	\$62,161	\$10,000	n/a
Hawaii	8	\$318,500	19.0%	\$1,770,828	\$313,700	19.0%
Honduras	9	Will not pledge due to reduced grant	n/a	\$466,117	Will not pledge due to reduced grant	n/a
Idaho	8	\$83,774	19.0%	\$638,547	\$73,914	14.3%
Indianapolis	5	\$549,526	19.0%	\$3,064,417	\$559,439	19.0%
Iowa	6	\$187,610	19.0%	\$1,100,817	\$186,355	19.0%
Kansas	7	\$286,128	19.0%	\$1,668,368	\$294,180	19.0%
Kentucky	4	\$133,714	10.8%	\$1,204,020	\$140,923	13.0%

Diócesis	Provincia	Cantidad del compromiso 2013	% de promesa 2013	Ingresos por informe diocesano 2012	Cantidad del compromiso 2014	% de promesa 2014
Lexington	4	\$185,713	19.0%	\$1,082,523	\$182,879	19.0%
Long Island	2	\$561,254	19.0%	\$2,893,717	\$527,006	19.0%
Los Angeles	8	\$740,350	19.1%	\$4,067,789	\$598,168	15.2%
Louisiana	4	\$152,540	14.9%	\$1,135,617	\$167,794	16.5%
Maine	1	\$359,741	19.0%	\$1,923,249	\$346,417	19.2%
Maryland	3	\$546,000	18.6%	\$3,243,353	\$546,000	17.5%
Massachusetts	1	\$949,646	18.3%	\$4,790,208	\$887,340	19.0%
Michigan	5	\$373,025	19.0%	\$2,099,550	\$376,115	19.0%
Milwaukee	5	\$248,927	19.0%	\$1,353,954	\$241,101	19.5%
Minnesota	6	\$382,751	19.0%	\$2,036,915	\$364,214	19.0%
Mississippi	4	\$277,621	10.4%	\$2,266,651	\$294,768	13.7%
Missouri	5	\$338,100	19.0%	\$1,907,954	\$339,700	19.0%
Montana	6	\$35,000	7.3%	\$610,246	\$35,000	7.1%
Navajoland	8	\$4,200	2.2%	\$69,945	\$3,600	n/a
Nebraska	6	\$110,659	19.0%	\$758,654	\$121,344	19.0%
Nevada	8	\$115,138	19.0%	\$735,440	\$115,447	18.8%
New Hampshire	1	\$255,200	19.0%	\$1,525,190	\$266,986	19.0%
New Jersey	2	\$317,507	10.0%	\$3,114,208	\$299,421	10.0%
New York	2	\$750,000	15.7%	\$5,315,604	\$832,000	16.0%
Newark	2	\$428,000	19.0%	\$2,417,453	\$436,500	19.0%
North Carolina	4	\$776,245	19.0%	\$4,341,602	\$802,105	19.0%
North Dakota	6	\$42,000	12.8%	\$452,401	\$42,000	12.6%
Northern California	8	\$336,000	16.8%	\$2,050,796	\$366,851	19.0%
Northern Indiana	5	\$69,395	11.4%	\$791,804	\$69,431	10.3%
Northern Michigan	5	\$47,071	19.0%	\$336,288	\$41,095	19.0%
Northwest Texas	7	\$100,153	11.2%	\$1,051,261	\$93,626	10.1%
Northwestern Pennsylvania	3	\$129,502	19.0%	\$850,740	\$138,841	19.0%
Ohio	5	\$487,725	19.0%	\$2,502,600	\$452,694	19.0%
Oklahoma	7	\$354,050	19.0%	\$1,854,577	\$329,570	19.0%
Olympia	8	\$612,514	19.1%	\$3,537,250	\$649,278	19.0%
Oregon	8	\$330,149	19.0%	\$1,873,517	\$341,421	19.5%
Pennsylvania	3	\$200,000	4.6%	\$4,803,461	\$225,000	4.8%
Pittsburgh	3	\$126,537	12.3%	\$1,466,586	\$150,000	11.1%
Puerto Rico	9	\$40,885	19.0%	\$388,104	\$50,940	19.0%
Quincy	5	\$4,200	n/a	\$87,132	n/a	n/a
Rhode Island	1	\$445,726	19.0%	\$2,396,585	\$432,551	19.0%
Rio Grande	7	\$50,000	4.4%	\$1,320,417	\$55,000	4.6%
Rochester	2	\$207,642	19.0%	\$2,300,584	\$218,024	10.0%

Diócesis	Provincia	Cantidad del compromiso 2013	% de promesa 2013	Ingresos por informe diocesano 2012	Cantidad del compromiso 2014	% de promesa 2014
San Diego	8	\$220,000	12.1%	\$2,015,226	\$242,000	12.8%
San Joaquín	8	\$0	0.0%	\$246,770	\$5,000	3.9%
South Carolina	4	\$49,020	0.9%	\$378,000	\$49,020	19.0%
South Dakota	6	\$44,808	9.0%	\$648,542	\$77,981	14.8%
Southeast Florida	4	\$392,390	9.5%	\$3,374,773	\$390,556	12.0%
Southern Ohio	5	\$703,773	18.8%	\$3,439,275	\$630,662	19.0%
Southern Virginia	3	\$143,550	8.0%	\$1,823,212	\$153,500	9.0%
Southwest Florida	4	\$524,687	17.3%	\$3,004,645	\$508,082	17.6%
Southwestern Virginia	3	\$142,894	16.8%	\$900,068	\$148,213	19.0%
Spokane	8	\$160,371	19.0%	\$859,732	\$140,549	19.0%
Springfield	5	Not finalized	n/a	\$783,766	\$12,500	1.9%
Taiwán	8	\$1,000	0.1%	\$203,782	\$1,500	1.8%
Tennessee	4	\$107,731	7.0%	\$1,679,070	\$126,066	8.1%
Texas	7	\$463,959	6.7%	\$7,040,880	\$755,338	10.9%
Upper South Carolina	4	\$387,927	19.0%	\$2,097,834	\$375,788	19.0%
Utah	8	\$472,804	19.0%	\$2,295,121	\$413,273	19.0%
Venezuela	9	\$1,000	n/a	No report	No report	n/a
Vermont	1	\$149,068	15.1%	\$1,032,526	\$136,879	15.0%
Islas Vírgenes	2	\$46,116	19.0%	\$350,265	\$43,750	19.0%
Virginia	3	\$811,568	17.7%	\$4,444,078	\$827,709	19.1%
Washington	3	\$453,000	13.1%	\$3,644,516	\$448,584	12.7%
West Missouri	7	\$313,475	21.9%	\$1,720,528	\$311,141	19.4%
West Tennessee	4	\$133,060	9.2%	\$1,253,903	\$152,887	13.5%
West Texas	7	\$136,203	3.4%	\$4,279,276	\$144,098	3.5%
West Virginia	3	\$180,000	9.4%	\$1,815,639	\$189,000	11.1%
Western Kansas	7	\$13,768	16.7%	\$161,728	\$14,422	34.6%
Western Louisiana	7	\$64,239	6.6%	\$1,225,571	\$107,615	9.7%
Western Massachusetts	1	\$289,497	15.0%	\$2,187,486	\$310,122	15.0%
Western Michigan	5	\$140,904	17.3%	\$1,019,415	\$170,889	19.0%
Western New York	2	\$75,000	10.5%	\$831,511	\$83,384	11.7%
Western North Carolina	4	\$209,934	14.0%	\$1,553,683	\$186,442	13.0%
Wyoming	6	\$224,308	19.5%	\$1,223,085	\$209,586	19.0%